



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ľudmily Kuruczovej, ul. Českej Lípy 42, Bardejov (ďalej len „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie ŽP 2452/2020 zo dňa 26.07.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2452/2020 zo dňa 26.07.2021 **zrušuje a vracia** na nové prejednanie a rozhodnutie správneho orgánu, ktorý ho vydal.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 26.07.2021 rozhodnutie č. ŽP 2452/2020, ktorým podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolila uskutočniť stavbu: „**Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8**“ na parcele CKN č. 543, kat. úz. Bardejov pre stavebníkov **Moniku Hoffejovú a Patrika Hoffeja, Nový Sad 920/8, 085 01 Bardejov**.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľka v zákonom stanovenej lehote dňa 30.08.2021 odvolanie, v ktorom:

1. Namietla, že neobdržala svetlotechnický posudok, aj keď v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku mala právo sa s ním oboznámiť.

2. Poukazuje na zníženie hodnoty bytu odvolateľky v súvislosti s plánovanou prístavbou.
3. Uvádza, že prístavbu balkóna je možné zrealizovať na základe projektu, ktorý spĺňa urbanistické riešenie so zakomponovaním jestvujúcich hmôt s okolitou výstavbou a domnieva sa, že stavebníci o taký projekt záujem nemajú.
4. Opätovne poukazuje na problém narušenia súkromia a komfortu bývania podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, k čomu sa stavebný úrad vôbec nevyjadril.

Stavebný úrad upovedomením č. 2452/2020 zo dňa 31.08.2021 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr v termíne do 29.10.2021.

K podanému odvolaniu sa vyjadrili stavebníci listom zo dňa 11.10.2021 ku všetkým bodom odvolania. Uviedli, že:

1. O možnosti nahliadnuť do podkladov stavebného povolenia bola odvolateľka informovaná verejnou vyhláškou, vyvesenou vo verejných priestoroch bytového domu, ale toto právo nevyužila;
2. Ku zníženiu hodnoty bytu odvolateľky stavebníci uvádzajú, že s návrhom osadenia nosných stĺpov konštrukcie oslovili aj odvolateľku, ktorej chceli umožniť pripojenie sa bez finančnej spoluúčasti, čím by finančná hodnota jej nehnuteľnosti vzrástla, ale ona tento projekt odmietla, preto považujú túto námietku na neopodstatnenú;
3. Ku urbanistickému riešeniu navrhovanému odvolateľkou uvádzajú, že ich stavba má byť realizovaná rovnakou spoločnosťou, vrátane navrhovaných použitých materiálov a projektov, na ktoré sa odvolávala odvolateľka vo vznesených námietkach;
4. Ku narušeniu súkromia odvolateľky stavebníci uvádzajú, že v projekte sú dodržiavané zákonom stanovené vzdialenosti a v snahe zvýšiť ochranu jej súkromia projekt doplnili o stenu, ktorá bráni akémukoľvek narúšaniu súkromia odvolateľky.

Stavebníci ďalej uvádzajú, že odvolateľka si pri predložení projektu vypýtala finančné odškodnenie, ale keď s tým stavebníci nesúhlasili, začala sa prejavovať nepriateľskými postojmi. Zároveň v konaní zistili, že odvolateľka im narušuje súkromie a má kvôli blízkosti okien výhľad do ich obytnej miestnosti a tak stavbou si chcú zabezpečiť aj zväčšenie miery svojho súkromia.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 28.07.2020 stavebníci Hoffejová Monika a Hoffej Patrik, obaja bytom Nový Sad 8, 08501 Bardejov podali na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Prístavba balkóna“ na parcele CKN č. 543, k. ú. Bardejov

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 2452/2020 zo dňa 11.09.2020 § 61 ods. 1 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania s odôvodnením, že sú mu pomery staveniska známe a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby.

Zároveň uviedol, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr v termíne do 07.10.2020, inak sa na ne neprihliadne.

Listom doručeným stavebnému úradu dňa 29.09.2020 podala účastníčka konania Ľudmila Kuruczová, ul. Českej Lípy 42, 085 01 Bardejov námietky, týkajúce blízkej vzdialenosti stavby balkóna (dochádza ku zatienu polovice okna v jej obytnej miestnosti). Uviedla, že ku rapidnému zníženiu presvetlenia tejto miestnosti došlo už pri zrealizovaní stavby balkóna iným stavebníkom. Poukazovala na skutočnosť, že podľa vyjadrenia realitného makléra uvedenými stavbami dochádza ku znehodnoteniu jej nehnuteľnosti. Uviedla, že prístavbou balkóna dôjde ku podstatnému narušeniu vzhľadu nehnuteľnosti. Zároveň uviedla, že stavebníci majú možnosť prístavby balkóna ku obytnej miestnosti, ktorá má okná orientované na druhú stranu, kde susedia okná nemajú.

Následne stavebný úrad vydal rozhodnutie č. ŽP 2452/2020 zo dňa 26.07.2021, ktorým podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolil uskutočniť stavbu: „Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8“ na parcele CKN č. 543, kat. úz. Bardejov pre stavebníkov Moniku Hoffejovú a Patrika Hoffeja, Nový Sad 920/8, 085 01 Bardejov s odôvodnením, že stavebný úrad v priebehu konania nenašiel dôvody, ktoré by bránili vydaniu povolenia stavby.

Stavebným úradom predložený spisový materiál obsahuje: potvrdenie súhlasu k realizácii balkóna SPRÁVBYT, s.r.o., Bardejov zo dňa 17.07.2020; súhlas všetkých spoluvlastníkov bytov DOM 4900 vchod 8, Nový sad, blok K, Bardejov; výpis z listu vlastníctva č. 8393, k. ú. Bardejov; kópia katastrálnej mapy, p. č. 543, k. ú. Bardejov; Svetelno – technický posudok z decembra 2020; nájomná zmluva č. z. 91/2020 zo dňa 20.01.2021; statický posudok z marca 2021.

K postupu stavebného úradu a podanému odvolaniu uvádzame:

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri*

hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Zistením skutočného stavu vecí sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou odstúpeného spisového materiálu bol aj list č. 2452/2020 doručený stavebnému úradu dňa 12.10.2021, v ktorom odvolateľka oznamuje stavebnému úradu začatie stavebných prác na prístavbe balóna dňa 04.10.2021 a žiada o preverenie tejto činnosti, odvolací orgán vyzval stavebný úrad na súčinnosť. Následne stavebný úrad odvolaciemu orgánu oznámil, že na základe podnetu odvolateľky zo dňa 04.10.2021 vykonal miestnu ohliadku a zistil začatie stavebných prác bez stavebného povolenia, ktoré spočívali v demontáži pôvodného dvojkrídla okna, vybúraní parapetu o šírke cca 700mm a osadení celopreskleného otváracieho pravotočivého dverového krídla a osadenie jednokrídlového okna a doložil o nich fotodokumentáciu.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad má povinnosť v zmysle § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona konanie zastaviť a následne začať konanie o dodatočnom povolení stavby.

Vzhľadom na skutočnosť, že takéto konanie je konaním ex offo, a teda nezačína podaním žiadosti, stavebný úrad z vlastného podnetu vyzve stavebníka na predloženie dokladov v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, *ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona, *ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Pre nepovolené stavby a stavby uskutočňované v rozpore so stavebným povolením, ako aj neohlásené stavby, ich zmeny a stavby uskutočňované v rozpore s ohlásením, ale len v prípade, že ich dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, platí osobitný postup. Konanie o takýchto stavbách podrobnejšie upravuje § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Uvedené ustanovenia určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, spočíva na vlastníkovi stavby, pretože on je ten subjekt, ktorý porušil zákon. Verejné záujmy sú chránené predovšetkým ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov (napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na stavby a pod.) a v osobitných predpisoch, podrobnejšie uvedených v § 126 stavebného zákona.

Konanie o dodatočnom povolení stavby môže byť ukončené výlučne dvomi spôsobmi:

1. Rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, pokiaľ stavebný úrad nezistí v konaní rozpor s verejnými záujmami. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby, prípadne nariadi vo verejnom záujme úpravy už realizovanej stavby.

2. Rozhodnutím o odstránení stavby, ak vlastník stavby v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby; vlastník stavby v určenej lehote nepredloží požadované doklady; na podklade predložených dokladov sa preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, napr. rozpor so záujmami ochrany prírody a krajiny a pod.; vlastník stavby v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Konanie o dodatočnom povolení stavby je konaním ex offo, a teda nezačína podaním žiadosti, ale stavebný úrad z vlastného podnetu vyzve stavebníka na predloženie dokladov v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby postavenej bez stavebného povolenia je posúdiť súlad už postavenej alebo rozostavanej stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom (teda najmä s aktuálne platným územným plánom obce) a s osobitnými predpismi prostredníctvom záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP č. 532/2002 Z. z., *vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi*

stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa § 6 ods. 7 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., vzájomné odstupy vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny.

Odvolačný orgán uvádza, že pri posúdení umiestnenia okien vychádzal z vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorá upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Tieto vzdialenosti sú regulatívom, ktorý zohľadňuje konkrétne podmienky výstavby vyplývajúce z požiadaviek urbanistických, architektonických, životného prostredia, hygienických, veterinárnych, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadaviek na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania.

Odvolačný orgán uvádza, že stavebný úrad v konaní o povolení stavby vychádzal z predloženého Svetelno-technického posudku projektovej dokumentácie, vypracovanej oprávnenou osobou – autorizovaným stavebným inžinierom, Ing. Ing. Róbertom Jančekom, ako to ukladá § 45 stavebného zákona.

Cieľom vypracovania predmetného posudku bolo posúdiť vplyv vybudovania navrhovaného balkóna bytu stavebníkov na byt odvolateľky, ktorý je situovaný na západnej strane od povoľovanej stavby.

Vychádzajúc so záveru svetlotechnického posudku, vypracovaného autorizovaným stavebným inžinierom, že na základe grafických výpočtov podľa platných noriem bolo dokázané, že realizácia balkóna s prestrešením nemá vplyv na preslnenie bytu odvolateľky a taktiež neovplyvní ani denné osvetlenie v mieste posudzovaného kontrolného bodu v strede presvetľovacieho otvoru. Prestrešenie balkóna nebude mať žiadny vplyv na ekvivalentný uhol tienenia.

Z výkresu statického posudku, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie, vypracovanej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Tomášom Kocúrom z marca 2021 je zrejmé, že pôdorys navrhovaného balkóna má maximálne rozmery 1400 mm, teda menej ako ako 1,50 mm, a preto sa nezohľadňuje pri určovaní odstupovej vzdialenosti.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací úrad uvádza, že odstupové vzdialenosti povoľovanej stavby od hranice susediacich pozemkov sú v súlade s ustanoveniami § 6 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., a preto považuje námietky odvolateľky, týkajúce sa odstupových vzdialenosti a tienenia jej bytu sú neopodstatnené.

K námietke odvolateľky, ktorá spočívala v narušení súkromia pohody, komfortu bývania, odvolací orgán uvádza, že pri ich posudzovaní vychádzal z miestnych pomerov a charakteru príslušnej zástavby. Právo odvolateľky na súkromie nevyvodil len na základe jedného konkrétneho zásahu, ale vzal do úvahy aj atmosféru miesta a mieru súkromia, ktorá prístavbou balkónov na iných bytoch dosahuje určitú úroveň. Sporný balkón nenesie potenciál zmeniť miestne podmienky a ovplyvniť mieru súkromia nad mieru obvyklú miestnym pomerom.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky MŽP 453/2000 Z.z., k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej, b) projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním, c) rozhodnutia, stanoviská,

vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, d) doklady o rokovaníach s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti, e) kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, f) ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby.

Odvolačný orgán uvádza, že v spisovom materiály sa nenachádza projektová dokumentácia v zmysle § 8 ods. 2 písm. b) vyhlášky, ani vyhlásenie stavebného dozoru, či inej kvalifikovanej osoby o odbornom vedení uskutočňovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 1 písm. stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podaní námietky neprihliadne.

Podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku, účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

Ku námietke odvolateľky týkajúcej sa neobdržania svetlotechnického posudku, v dôsledku čoho sa nemohla oboznámiť z jeho obsahom, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad oznámením č. ŽP 2452/2020 zo dňa 11.09.2021 v zmysle § 61 ods. 1 riadne oznámil všetkým známym účastníkom začatie konania a zároveň ich upozornil aj na možnosť nahliadnuť do podkladov pre vydanie rozhodnutia na stavebnom úrade.

Odvolačka ostala pasívna a toto právo ako účastníčka konania nevyužila, čím si sama uprela právo oboznámiť sa s predloženým svetlotechnickým posudkom.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

Vzhľadom na výrok rozhodnutia sa odvolací orgán v tomto konaní nezaoberal ostatnými námietkami odvolateľky, nakoľko sa nimi bude zaoberať stavebný úrad v novom prejednaní veci, ako s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní.

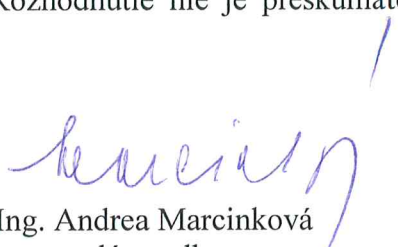
Odvolačný orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil, že v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu sú také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (cuet.slovensko.sk), na úradnej tabuli mesta Bardejov a na webovom sídle mesta Bardejov, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 24.01.2022

Zvesené dňa:

Pečiatka podpis: 

Pečiatka, podpis:

Na vedomie

01. Monika Hoffejová, Nový sad 9250/8, 085 01 Bardejov
02. Patrik Hoffej, Nový sad 920/8, 085 01 Bardejov
03. Ľudmila Kuruczová, Českej Lípy 42, 085 01 Bardejov
04. Šimco Jozef – ZEKO, Chmelník 27, 085 01 Bardejov – Dlhá Lúka
05. OÚ OSaŽP, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
06. SPRAVBYT, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov
07. Ing. Tomáš Kocúr, Komárov 9, 085 01 Bardejov
08. Ateliér DK – DEKOPROJEKT SR s. r. o., Kamenná 6 010 01 Žilina
09. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01– po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom