



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2023/11893/27130

V Prešove 10.02.2023

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spol. BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301 (ďalej aj ako „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2406/2022 zo dňa 08.08.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **m e n í** výrok rozhodnutia mesta Bardejov č. ŽP 2406/2022 zo dňa 08.08.2022 takto:

*Znenie uvedené vo výroku rozhodnutia:* „Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona **zamieta** návrh spoločnosti Bardejovské Kúpele a.s., 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301 ....“,

*sa mení na znenie:* „Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona **zamieta** návrh spoločnosti BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301 ....“,

**V ostatnom ostáva výrok nezmenený.**

### Odôvodnenie

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 08.08.2022 podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona rozhodnutie č. ŽP 2406/2022, ktorým zamietlo návrh navrhovateľa BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301 na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere na pozemkoch parc. KN C č. 4117/3, 4145/13, 4117/4, 4117/6, 4145/45, 4145/74, 4145/75, 4145/22, 4145/21, 4145/24, 4147/5, 4145/20, 4147/4, 4145/19, 4145/60, 4145/18, 4145/61, 4147/2, 4145/44, 4145/17, 4145/46, 4145/54, 4147/1, 4145/43, 4147/8, 4145/26, 4147/9, 4145/47, 4145/50, 4145/35, 4145/32, 4145/29, 4145/77, 4145/91, 4226/21, 4226/22, 4145/16, 4145/55, 4145/56,

4145/30, 4145/64, 4145/73, 4145/65, 4145/49, 4145/15, 4145/63, 4145/67, 4147/10, 4226/11, 4226/13, 4226/21, 4145/66, 4145/41, 4145/69, 4145/80, 4145/81, 4145/84, k. ú. Bardejov - lokalita Bardejovské Kúpele (ďalej aj ako „dotknuté pozemky“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie, v ktorom namieta, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho a vecného posúdenia veci, je založené na neúplnom zistení skutkového stavu veci, je arbitrárne, ústavno-právne nekonformné a nepreskúmateľné.

Uvádza, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia spočíva v dvoch bodoch, a to, že stavebnú uzáveru možno nariadiť len v prípade, že pre danú lokalitu sa pripravuje nový územný plán, resp. sa mení existujúci územný plán a že existujúci zosuv v predmetnej lokalite nie je dôvod na nariadenie stavebnej uzávery.

Odvolateľ namieta, že z ust. § 39d ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že dôvod nariadenia stavebnej uzávery v súvislosti s obstarávaním územného plánu nie je jediným dôvodom na nariadenie stavebnej uzávery, ale v danom prípade ide o demonštratívny výpočet dôvodov na jej nariadenie. Demonštratívny výpočet len príkladmo uvádza situácie, ktoré je možné aplikovať a možno pod neho subsumovať aj skutočnosti, ktoré v texte právneho predpisu nie sú vymenované.

S poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 71/2013-36 zo dňa 23.05.2013 odvolateľ uvádza, že zo svojej činnosti sú mu známe rozhodnutia o nariadení stavebnej uzávery z dôvodu zosuvu pôdy, ktoré boli nariadené v obci Kapušany a obci Pečovská Nová Ves, aj v meste Košice, mestskej časti Vyšné Opátske.

Ďalej poukazuje na kladné stanoviská dotknutých orgánov vo vzťahu k navrhovanej stavebnej uzávere (stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 5565/2021-5.3 zo dňa 14.09.2021 a Štátnej kúpeľnej komisie č. S20938-2021-IKŽ-2 zo dňa 22.09.2021) a namieta, že stavebný úrad rozhodol v priamom rozpore s nimi, t. j. v rozpore s § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Citujúc § 40 ods. 2 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z. kúpeľného zákona, § 41 ods. 1 kúpeľného zákona, § 126 ods. 1 stavebného zákona a § 140b ods. 1 stavebného zákona odvolateľ namieta nepravdivosť tvrdenia stavebného úradu, pokiaľ ide o zosuv, nakoľko Ministerstvo životného prostredia SR v rámci zmien územného plánu mesta Bardejov v roku 2015 zaslalo svoje stanovisko listom č. 3052/2016-7.3 zo dňa 15.04.2016, z obsahu ktorého vyplýva, že prvostupňový správny orgán, ako orgán územného plánovania, mal toto stanovisko zapracovať do územnoplánovacej dokumentácie.

Ďalej namieta, že je hrubo arbitrárne tvrdenie stavebného úradu, že mapy Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra nie sú záväzné s tým, že sú právne záväzné s poukazom na zákon č. 44/1988 Zb. banský zákon a zákon č. 569/2007 Z. z. geologický zákon.

Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej uvádza dôvody, pre ktoré podal návrh na nariadenie stavebnej uzávery a poukazuje na skutočnosť, že podal na stavebný úrad podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, nakoľko iný stavebník začal realizovať stavbu bez stavebného povolenia. Stavebný úrad napriek tomu neprijal žiadne právne závery, a teda stavebníkovi nenariadil zastaviť stavebné práce. Odvolateľ zároveň poukazuje na stavbu bytového domu uskutočnenej bez stavebného povolenia, v ktorej prípade bol stavebný úrad rovnako nečinný.

Ďalej odvolateľ s poukazom na ust. § 8 ods. 2 a § 12 stavebného zákona namieta nesúlad územného plánu mesta Bardejov – časť Bardejovské Kúpele a územným plánom zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele a na chyby v procese obstarávania a prijímania zmien týchto územnoplánovacích dokumentov a s tým, že nesúlad spočíva v rozdielnej úprave možnosti výstavby v dotknutej lokalite. Odvolateľ namietaný nesúlad územnoplánovacích dokumentov ďalej v odvolaní podrobnejšie špecifikuje.

K zosuvu pozemkov odvolateľ uvádza, že je nesporné, že na dotknutých pozemkoch sa nachádza zosuvové pásmo vysokej intenzity v rozsahu 700 x 500 m, o čom má stavebný úrad vedomosť. Ako navrhovateľ predložil v konaní dva inžiniersko-geologické posudky, ktoré skúmajú danú lokalitu komplexne a v celosti na rozdiel od posudkov, na ktoré odkazuje stavebný úrad a ktoré sa zaoberajú len konkrétnym pozemkom. Nakoľko predmetom konania o stavebnej uzávere je 51 pozemkov o rozlohe cca 40 000 m<sup>2</sup>, je podľa názoru odvolateľa otáznne, či posudky na konkrétne pozemky majú nejakú výpovednú hodnotu v predmetnom konaní na rozdiel od ním, ako navrhovateľom, predložených posudkov, ktoré skúmajú celú lokalitu. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje konkrétne na Inžinierskogeologický posudok z júna 2021 vypracovaný znalcom doc. Ing. Martinom Bednárikom, PhD. a na Inžinierskogeologický posudok zo dňa 30.04.2021 vypracovaný spol. GEO VIVA s.r.o. Zároveň namieta, že stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal so závermi uvedenými v predmetných posudkoch, a teda opomenul významné skutočnosti, ktoré majú zásadný právny význam pre posúdenie veci a uprednostnil závery z individuálnych posudkov z iných správnych konaní pred komplexnými posudkami.

Odvolateľ uvádza, že má k dispozícii dokumenty z roku 2010, ktoré potvrdzujú, že vplyvom zosuvu došlo ku škodovej udalosti na majetku a zároveň potvrdzujú, že v predmetnej lokalite nevhodnou antropogénnou stavebnou činnosťou spočívajúcou v zásahu do zosuvu svahu dochádza k okamžitej a dynamickej aktivizácii zosuvu. Toto má za následok, že predmetný zosuv sa rozširuje aj na ďalšie nehnuteľnosti a tým je ohrozená ochrana vnútorného kúpeľného územia, najmä prírodných minerálnych vôd z dôvodu narušenia jedinečných a nenahraditeľných prírodných pomerov v danej kúpeľnej lokalite, resp. môže dôjsť k úplnej strate niektorých prírodných minerálnych vôd a k ohrozeniu života a zdravia ľudí (kúpeľných hostí) a majetku tretích osôb.

Poukazuje aj na skutočnosť, že naposledy došlo k samovoľnému zosuvu v roku 1997 a nevhodnou antropogénnou činnosťou došlo k zosuvu opakovane aj v roku 2010, preto má odvolateľ za to, že v danom prípade sú dané dôvody na nariadenie stavebnej uzávery.

Namieta nedodržanie lehoty na rozhodnutie zo strany stavebného úradu, v zmysle § 49 správneho poriadku s tým, že tento správny orgán nepožiadal odvolací orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie.

Súčasne namieta nepresne zistený okruh účastníkov konania stavebným úradom, ktorý medzi účastníkov konania zahrnul aj Ing. Vieru Vargovú, ktorá pre odvolateľa, ako navrhovateľa, zhotovila odborný posudok s tým, že ani Ing. Vargová sa nepovažovala za účastníčku konania.

S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžk/15/2017 zo dňa 01.08.2018 odvolateľ namieta, že argumentácia stavebného úradu je vnútorne rozporná, nelogická, plná nepravdivých a dezinterpretovaných tvrdení a je založená na nesprávnom vecnom a právnom posúdení veci.

Z uvedených dôvodov odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za zmätočné, arbitrárne, v priamom rozpore s vykonanými dôkazmi a nedostatočne odôvodnené, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné a ústavne nekonformné. Má za to, že sú dané dôvody na jeho zrušenie, resp. z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti v konaní, že sú primárne dané dôvody na zmenu rozhodnutia.

V závere odvolania navrhuje, aby odvolací orgán v celom rozsahu zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vydá územné rozhodnutie o stavebnej uzávere na špecifikovaných pozemkoch v k. ú. Bardejov, a to na dobu päť rokov od právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Súčasťou odvolania je kópia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Košice IV. č. ÚPaŠSS 349/91/Zá zo dňa 14.05.1991; kópia rozhodnutia obce Tulčík č. SÚ

ÚR 381/2010/165 zo dňa 26.07.2010; kópia stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 3052/2016-7.3 zo dňa 15.04.2016; mapa – svahové deformácie; mapa zosuvov; výpis z listu vlastníctva č. 15577 a č. 16872 pre k. ú. Bardejov; 4x fotodokumentácia; kópia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/024987-006 zo dňa 10.06.2022; kópia Inžinierskogeologického posudku zo dňa 30.04.2021 vypracovaného spol. GEO VIVA s.r.o.; kópia Inžinierskogeologického posudku z 06/2021 vypracovaného doc. RNDr. Martinom Bednárikom, PhD.; kópia Inžinierskogeologického prieskumu vyhotovenom RNDr. Ladislavom Veľkým; kópia Znaleckého posudku č. 12/2010 vypracovaného Ing. Jozefom Kuzmom.

Odvolaateľ listom č. 1/1-2119/22 zo dňa 02.12.2022 doplnil podané odvolanie, v ktorom okrem iného poukazuje na metodické usmernenie Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 06682/2017/SV28602 zo dňa 24.04.2017 k preskúmaniu platnosti územnoplánovacej dokumentácie a namieta, že zo strany mesta Bardejov nedošlo k splneniu povinnosti vyplývajúcej z ust. § 30 ods. 4 stavebného zákona s tým, že je potrebné schválený územný plán v dotknutom území, na ktoré sa žiada vydať stavebnú uzávera, považovať za neplatný a tým pádom je tu dôvod na urýchlené prijatie stavebnej uzávery.

Ďalej s poukazom na § 39d ods. 1 stavebného zákona, bod XI písm. c) textovej časti územného plánu mesta Bardejov – časť Bardejovské Kúpele a § 35 ods. 5 písm. h) kúpeľného zákona uvádza, že na dotknutých pozemkoch možno postaviť výlučne len stavby, ktoré budú objektom špecifickej (kúpeľnej) vybavenosti, budú určené len pre kúpeľnú klientelu, a teda stavebník musí mať zabezpečené poskytovanie služieb ústavnej zdravotno-kúpeľnej starostlivosti, na ktorú vysoko odbornú činnosť je potrebné mať osobitné povolenie od Štátnej kúpeľnej komisie, čo žiadny z vlastníkov pozemkov, ktoré sú predmetom konania o stavebnej uzávere, nemá a bezpochyby ani nikdy mať nebude.

Odvolaateľ opakovane namieta, že stavebný úrad v predmetnej lokalite legalizoval nezákonné stavby, ktoré nie sú určené na kúpeľnú starostlivosť a znemožnil budúce využívanie tohto územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa jeho názoru, je nutné zmeniť dotknutú územnoplánovacu dokumentáciu, a preto je naplnený aj dôvod na nariadenie stavebnej uzávery v zmysle § 39d ods. 1 stavebného zákona.

S poukazom na list Ministerstva životného prostredia SR č. 3052/2016-7.3 a 2026/2016 zo dňa 15.04.2016 odvolaateľ uvádza, že ministerstvo žiada evidované zosuvné územia vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu podľa § 12 ods. 4 písm. o) vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácie a vyznačiť v územnoplánovacej dokumentácii. Ďalej z uvedeného listu vyplýva, že územia s výskytom aktívnych svahových deformácií nie sú vhodné pre stavebné účely. Orgány územného plánovania sú podľa § 20 ods. 1 geologického zákona povinné v textovej a grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie zohľadniť výsledky geologických prác, v konkrétnom prípade výsledky inžinierskogeologického prieskumu.

Odvolaateľ ďalej cituje ust. § 12 ods. 4 písm. o) vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z., § 20 ods. 1, 2, 3 geologického zákona, § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona a namieta, že mesto Bardejov, ako orgán územného plánovania, si svoju zákonnú povinnosť doteraz nesplnilo, keď v grafickej a textovej časti územného plánu mesta Bardejov – časť Bardejovské Kúpele nevyznačilo predmetný zosuv a že v procese prijímania zmien územného plánu pochybilo, keď nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania o stavebnej uzávere, definovalo ako pozemky vhodné na stavebné účely, čo je v priamom rozpore s ust. § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Odvolaateľ má za to, že v danom prípade sú naplnené aj fakultatívne dôvody na nariadenie stavebnej uzávery uvedené v ust. § 39d ods. 1 stavebného zákona, že je v celom

rozsahu vyvrátená argumentácia stavebného úradu uvedená v napadnutom rozhodnutí s tým, že sa potvrdili namietané tvrdenia o nezákonnosti a nesprávnosti územnoplánovacej dokumentácie mesta Bardejov – časť Bardejovské Kúpele a územný plán zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele a nutnosti ich zmeny.

Opakovane navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vydá územné rozhodnutie o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch v k. ú. Bardejov, a to na dobu päť rokov od právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Súčasťou doplnenia odvolania je kópia metodického usmernenia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 06682/2017/SV/28602 zo dňa 24.04.2017; kópia stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 3052/2016-7.3 zo dňa 15.04.2016.

Odvolateľ žiadosťou č. 1/1-200/23 zo dňa 03.02.2023, doručeným Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, ako odvolaciemu orgánu dňa 06.02.2023, požiadal uvedený odvolací orgán podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku o nariadenie ústneho pojednávania s odôvodnením, že v danom prípade ide o závažnú a špecifickú vec a že na ústnom pojednávaní chce odvolateľ demonštrovať dôvody pre nariadenie stavebnej uzávery, a to prijatie nového územného plánu, resp. potreby jeho zmeny.

Podľa jeho názoru, územnoplánovacia dokumentácia je neplatná, nakoľko existuje rozpor medzi ňou a právnymi predpismi vyššej právnej sily (zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných minerálnych vodách a Štatútom kúpeľného územia Bardejovské Kúpele). Uvedené skutočnosti odvolateľ v žiadosti konkrétne špecifikuje. V jej závere navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie stavebného úradu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby predmetné rozhodnutie zmenil tak, že vydá územné rozhodnutie o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch v k. ú. Bardejov, a to na dobu päť rokov od právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Zároveň namieta, že stavebný úrad rozhodol v priamom rozpore so stanoviskami dotknutých orgánov, pričom sa s nimi vôbec nevysporiadal, čo je v rozpore s § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Stavebný úrad upovedomením č. ŽP 2406/2022 zo dňa 24.10.2022 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v termíne do 16.11.2022 s upozornením, že po uplynutí uvedenej lehoty bude spisový materiál predložený na rozhodnutie Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky.

K odvolaniu sa vyjadrením zo dňa 14.11.2022 vyjadril účastník konania JUDr. Daniel Švirk, bytom Pod Kútami 34, 085 01 Bardejov, v ktorom s odôvodnením navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie potvrdil.

K odvolaniu sa spoločným vyjadrením zo dňa 14.11.2022 vyjadrili vlastníci pozemkov J&Z GROUP BK s.r.o., so sídlom Štefániková 78, 085 01 Bardejov; Soňa Mihoková, bytom Lipová 2809/6, 085 01 Bardejov – Bardejovská Nová Ves; Ing. Zuzana Mihoková Zapotocká, bytom Pod Papierňou 1502/52, 085 01 Bardejov; Viktória Pavličková, bytom Zámocká 10, 811 01 Bratislava; Miloš Rohaľ, bytom L. Štúra 1058/27, 085 01 Bardejov; Mgr. Beáta Rohaľová, bytom L. Štúra 1058/27, 085 01 Bardejov; Jaroslav Jakubašek a PaedDr. Jana Jakubašeková, obaja bytom Rovná 8, 085 01 Bardejov; Ing. Ľubomír Dvorský, bytom Tehelná 1148/10, 085 01 Bardejov; Fondo, s.r.o., so sídlom Hurbanova 20, 085 01 Bardejov; PaedDr. Juraj Senaj, bytom Pod Šibeňou horou 3379/37, 085 01 Bardejov; Mgr. Oľga Senajová, bytom Dlhý rad 1595/22, 085 01 Bardejov; Ing. Radomír Jančošek a Mgr. Renáta

Jančošeková, obaja bytom Moyzesova 582/11, 085 01 Bardejov; Dušan Karašinský, bytom Pod Papierňou 35, 085 01 Bardejov; MUDr. Dominika Komanická, bytom Chmelník 6, 085 01 Bardejov; JURCISINS s.r.o., so sídlom Kukorelliho 7, 085 01 Bardejov; JUDr. Daniel Švirik a Ing. Terézia Švirková, obaja bytom Pod Kútmi 34, 085 01 Bardejov.

Títo vlastníci pozemkov s odôvodnením uvedeným v predmetnom vyjadrení navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil nasledovné:

Navrhovateľ BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301 (ďalej len ako „navrhovateľ“), podal dňa 08.10.2021 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere, na dotknutých pozemkoch v katastrálnom území Bardejov, v severnej časti Bardejovských Kúpeľov, medzi jazierkom „Dobrý les“ a Kúpeľno-liečebným ústavom Ministerstva vnútra SR, po hrebeň Ostrej hôrky.

Súčasťou podaného návrhu je kópia stanoviska Ministerstva zdravotníctva SR, Štátnej kúpeľnej komisie č. S20938-2021-IKŽ-2 zo dňa 22.09.2021; kópia stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 5565/2021-5.3 zo dňa 14.09.2021 a projektová dokumentácia z 10/221 vypracovaná autorizovaným architektom Ing. arch. Pavlom Wohlfahrtom.

Stavebný úrad upovedomením č. ŽP 3034/2021-ZM zo dňa 20.01.2022 upovedomil navrhovateľa, že v zmysle § 142h písm. b) stavebného zákona predlžuje lehotu na vykonanie úkonov o 60 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 2406/2022 zo dňa 24.03.2022 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch a zároveň nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 26.04.2022.

Účastníkov konania upozornil, že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány s upozornením, že inak podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona sa má za to, že s rozhodnutím o stavebnej uzávere z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.

Účastníkov konania súčasne upozornil, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Stavebný úrad umožnil účastníkom konania nahliadnuť do podkladov pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, ako aj na právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorý predloží písomnú plnú moc s overeným podpisom toho účastníka konania, ktorý sa nechá v konaní zastupovať.

K návrhu o začatí konania o stavebnej uzávere podali na stavebný úrad dňa 21.04.2022 účastníci konania JUDr. Daniel Švirik a Ing. Terézia Švirková, obaja bytom Pod Kútmi 34, 085 01 Bardejov spoločné námietky a pripomienky, ktorými poukazujú na územný plán mesta Bardejov; vyjadrujú sa k stanoviskám dotknutých orgánov; k funkčnému využitiu územia; k rozhodnutiu o stavebnej uzávere s poukazom na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 21/08 a sp. zn. ÚS 60/96 zo dňa 02.12.1997 a na zákonné dôvody na vyhlásenie stavebnej uzávery; k predloženiu inžinierskogeologických posudkov vo vzťahu k predmetnej lokalite a v závere uplatnených námietok požadujú návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere zastaviť ako zmätočný, nedôvodný, nezákonný a nepodložený dôkazmi.

K návrhu o začatí konania o stavebnej uzávere podali účastníci konania J&Z GROUP BK s.r.o., so sídlom Štefániková 78, 085 01 Bardejov; Soňa Mihoková, bytom Lipová 2809/6, 085 01 Bardejov – Bardejovská Nová Ves; Ing. Zuzana Mihoková Zapotocká, bytom Pod Papierňou 1502/52, 085 01 Bardejov; Viktória Pavličková, bytom Zámocká 10, 811 01 Bratislava; Miloš Rohaľ, bytom L. Štúra 1058/27, 085 01 Bardejov; Mgr. Beáta Rohaľová, bytom L. Štúra 1058/27, 085 01 Bardejov; Jaroslava Jakubašek a PaedDr. Jana Jakubašková, obaja bytom Rovná 8, 085 01 Bardejov; Ing. Ľubomír Dvorský, bytom Tehelná 1148/10, 085 01 Bardejov; Fondo, s.r.o., so sídlom Hurbanova 20, 085 01 Bardejov; PaedDr. Juraj Senaj, bytom Pod Šibeňou horou 3379/37, 085 01 Bardejov; Mgr. Oľga Senajová, bytom Dlhý rad 1595/22, 085 01 Bardejov; Ing. Radomír Jančošek a Mgr. Renáta Jančošková, obaja bytom Moyzesova 582/11, 085 01 Bardejov; Dušan Karašinský, bytom Pod Papierňou 35, 085 01 Bardejov; MUDr. Dominika Komanická, bytom Chmelník 6, 085 01 Bardejov; JURCISINS s.r.o., so sídlom Kukorelliho 7, 085 01 Bardejov; JUDr. Daniel Švirik a Ing. Terézia Švirková, obaja bytom Pod Kútmi 34, 085 01 Bardejov spoločné námietky a pripomienky, ktoré sú obsahovo zhodné, príp. doplnené s námietkami uplatnenými JUDr. Danielom Švirikom a Ing. Teréziou Švirkovou zo dňa 21.04.2022.

K návrhu o začatí konania o stavebnej uzávere podala účastníčka konania Mgr. Viktória Pavličková, bytom Zámocká 10, 811 01 Bratislava samostatné námietky zo dňa 25.04.2022, ktorými namieta, že rozhodnutím o stavebnej uzávere by došlo k zásahu do jej vlastníckeho práva; že takéto rozhodnutie limituje možnosti užívania predmetu jej vlastníctva (pozemkov) a ich hodnota by sa znížila; obmedzilo by ju to v možnosti zveľaďovania jej pozemkov. Poukazuje na skutočnosť, že už podnikla kroky smerujúce k začatiu územného konania o umiestnení stavby vo vzťahu k jej pozemkom a v závere uvádza, že nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch.

Z ústneho konania uskutočneného dňa 26.04.2022 stavebný úrad spísal záznam č. ŽP 2406/2022-ZM zo dňa 06.05.2022, ktorého súčasťou je prezenčná listina zo dňa 26.04.2022 a zápisnice, do ktorých sa písomne vyjadrili niektorí účastníci konania.

Súčasťou predloženého spisového materiálu stavebného úradu je stanovisko Ministerstva vnútra SR č. CPPO-OTI-2022/001079-175 zo dňa 28.03.2022; stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, Štátnej kúpeľnej komisie č. S15324-2022-İKŽ-2 zo dňa 28.03.2022; žiadosť mesta Bardejov č. ŽP 2406/2022-ZM zo dňa 31.03.2022 o odborné stanovisko k prevádzkovaniu ubytovacích zariadení určených pre kúpeľnú klientelu; plnomocenstvo zo dňa 05.04.2022 (splnomocniteľ: Mgr. Viktória Pavličková, bytom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, splnomocnenec: Ing. Rudolf Kozlai, bytom Železničiarska 62, 080 01 Prešov); list Ministerstva zdravotníctva SR, komunikačného odboru č. S15601-2022-KO-3 zo dňa 06.04.2022; plnomocenstvo z dňa 13.04.2022 (splnomocniteľ: Miloš Rohaľ, bytom L. Štúra 27, 085 01 Bardejov, splnomocnenec: Ing. Rudolf Kozlai, bytom

Železničarska 62, 080 01 Prešov); stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR č. S15324-2022-IKŽ-4 zo dňa 13.04.2022; stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR č. S15724-2022-IKŽ-2 zo dňa 13.04.2022; plnomocenstvo zo dňa 19.04.2022 (splnomocniteľ: BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31, Bardejovské Kúpele, splnomocnenec: JUDr. Tibor Varga, bytom Gorlická 585/11, 085 01 Bardejov a Ing. Pavol Menšík, bytom Zemianska 1380/13, 040 17 Košice – Barca); plnomocenstvo zo dňa 19.04.2022 (splnomocniteľ: BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31, Bardejovské Kúpele, splnomocnenec: Ing. arch. Pavol Wohlfahrt, bytom Sokolovská 175/18, 040 11 Košice – Západ); kópia vyjadrenia spol. BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s. zo dňa 19.04.2022 k odvolaniu stavebníka J&Z Group BK, s.r.o. zo dňa 21.02.2022 voči rozhodnutiu mesta Bardejov č. ŽP 1841/2020 zo dňa 03.02.2022 o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia; stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4068/2022-5.3 zo dňa 20.04.2022; list Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 22144/2022/SSSVP/46970 zo dňa 26.04.2022; e-mail od JUDr. Daniela Švirka zo dňa 06.05.2022; podnet navrhovateľa č. 1/1-1570/22 zo dňa 12.08.2022 na vykonanie kontroly na stavebnom úrade zo stany Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, vo veci podaného návrhu na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere; list Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2/2022/043402/0124375 zo dňa 06.10.2022 (postúpenie podnetu navrhovateľa č. 1/1-1570/22 zo dňa 12.08.2022 na stavebný úrad); upozornenie Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 45/22/7701-5 zo dňa 11.10.2022 vo veci nečinnosti stavebného úradu v konaní o návrhu navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere; list stavebného úradu č. ŽP 2406/2022 zo dňa 14.10.2022 k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 45/22/7701-5 zo dňa 11.10.2022; Záverečná správa z geologickej úlohy z 03/2018; Záverečná správa inžinierskogeologického prieskumu z 12/2021; Inžinierskogeologicky posudok zo dňa 30.04.2021; oznámenie Lesoochranárskeho zoskupenia VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 zo dňa 09.11.2021 o jeho účasti v správnom konaní; kópia stanoviska Ministerstva zdravotníctva SR č. S11771/2022-IKŽ-8 zo dňa 16.02.2022; kópia podania informácie k územiu v časti Bardejovské kúpele na základe listu ŠGDÚ; kópia stanoviska Ministerstva zdravotníctva SR č. S11769-2022-IKŽ-5 zo dňa 16.02.2022; list vlastníkov dotknutých pozemkov navrhnutých na stavebnú uzáveru zo dňa 16.02.2022; spoločný návrh JUDr. Daniela Švirka a vlastníkov nehnuteľností na vydanie rozhodnutia o zamietnutí konania o návrhu navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere zo dňa 01.03.2022; list Ministerstva zdravotníctva SR č. S14611-2022-KO-2 zo dňa 14.03.2022; žiadosť stavebného úradu č. ŽP 2406/2022-ZM zo dňa 15.03.2022 o odborné stanovisko k prevádzkovaniu ubytovacích zariadení určených pre kúpeľnú klientelu; kópia listu Ministerstva zdravotníctva SR č. S14963-2022-KO-2 zo dňa 16.03.2022, č. S14951-2022-KO-2 zo dňa 16.03.2022, č. S14970-2022-KO-2 zo dňa 16.03.2022, č. S11771-2022-IKŽ-15 zo dňa 16.03.2022, č. S14961-2022-KO-2 zo dňa 16.03.2022, č. S14959-2022-KO-2 zo dňa 16.03.2022, č. S15019-2022-KO-2 zo dňa 17.03.2022, č. S15018-2022-KO-2 zo dňa 17.03.2022, č. S15021-2022-KO-2 zo dňa 17.03.2022 a č. S15107-2022-KO-2 zo dňa 22.03.2022; list vlastníkov dotknutých pozemkov označený ako „Zaslanie oznámení MZ SR“ zo dňa 22.03.2022.

Listom zo dňa 24.06.2022 navrhovateľ požiadal stavebný úrad o bezodkladné vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v zmysle ním podaného návrhu.

Stavebný úrad dňa 08.08.2022 vydal podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona rozhodnutie č. ŽP 2406/2022, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch najmä s odôvodnením, že podaný návrh je v rozpore s platným územným plánom mesta Bardejov; že v konaní bola preukázaná neopodstatnenosť návrhu na vydanie stavebnej uzávery na dotknutých pozemkoch a že, s poukazom na ust. § 37



ods. 2, 3 stavebného zákona, boli vykonané projektové činnosti na základe už vydaných predchádzajúcich územných rozhodnutí a stavebných i kolaudačných povolení, vykonané inžinierskogeologické prieskumy s prieskumnými vrtmi za účelom možnosti zakladania nových objektov, získané potrebné stanoviská dotknutých orgánov, čo bolo predpokladom ďalšej investičnej výstavby v danom území, preto by bolo zo strany stavebného úradu právne neakceptovateľné, aby v takejto výstavbe dočasne bránil vydaním rozhodnutia o stavebnej uzávere.

K postupu stavebného úradu a námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

Podľa § 39d ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.*

Podľa prvej a druhej vety čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, *každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.*

Ústava Slovenskej republiky zaručuje všetkým vlastníkom rovnaký obsah ich vlastníckeho práva a rovnakú ochranu tohto práva. Táto ochrana nie je formálna a zahŕňa ochranu reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými atribútmi obsahu tohto práva. Ak je nevyhnutné výkon vlastníckeho práva určitého vlastníka obmedziť, Ústava Slovenskej republiky stanovuje podmienky, pri dodržaní ktorých je toto obmedzenie možné.

Samotné rozhodnutie o stavebnej uzávere predstavuje závažný zásah do vlastníckeho práva, nakoľko pripúšťa len obmedzenú stavebnú činnosť na existujúcich stavbách, bez možnosti výstavby nových stavieb, okrem základnej technickej a občianskej vybavenosti. Stavebná uzávera, ako výsledok územného konania, môže byť právne relevantným spôsobom vyhlásená len vtedy, ak sú splnené všetky náležitosti ustanovené stavebným zákonom.

Podľa prvej vety § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.*

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Na základe podaného odvolania pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia postupoval odvolací orgán samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa a k predmetnej veci uvádza, že východiskovým podkladom pre vydanie napadnutého územného rozhodnutia o stavebnej uzávere je schválený územný plán mesta Bardejov.

Mesto Bardejov má územný plán mesta schválený uzn. MsZ č. 104/2007 zo dňa 13.09.2007 v znení neskorších zmien a doplnkov a záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 154/2015 zo dňa 25.06.2015 v znení neskorších zmien a doplnkov.

Mesto Bardejov má zároveň spracovaný aj územný plán zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, ktorý je schválený Radou ONV v Bardejove č. 113 zo dňa 12.06.1987 v znení neskorších zmien a doplnkov.

Územný plán zóny spresňuje využitie jednotlivých funkčných plôch určených v územnom pláne obce/mesta a ustanovuje najmä zásady a regulatívy umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch a zastavovacie podmienky jednotlivých pozemkov.

V uvedených územnoplánovacích dokumentáciách nie je vymedzené územie (plocha), ani nie sú uvedené pozemky, pre ktoré by sa mala vyhlásiť stavebná uzávera. Dotknuté pozemky uvedené v napadnutom rozhodnutí majú v územnoplánovacích dokumentáciách presne určené iné funkčné využitie.

Rozhodnutie o stavebnej uzávere, ako všetky ostatné územné rozhodnutia, musia byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. V danom prípade by bolo územné rozhodnutie o stavebnej uzávere v rozpore s územným plánom mesta Bardejov a územným plánom zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele.

Odvolací orgán s poukazom na § 32 ods. 1 písm. d) stavebného zákona uvádza, že rozhodnutie o stavebnej uzávere je územným rozhodnutím s tým, že v zmysle § 37 ods. 1 tohto zákona je základným podkladom pre jeho vydanie územný plán obce a zóny, t. j. územné rozhodnutie o stavebnej uzávere musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Vychádzajúc z uvedeného, v prípade, že je potrebné na území mesta v určitej lokalite vydať rozhodnutie o stavebnej uzávere, táto skutočnosť musí byť uvedená v záväznej časti územného plánu mesta.

V danom prípade, v záväznej časti územného plánu mesta Bardejov, ani v územnom pláne zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, nie sú určené (vymedzené) také lokality (plochy), na ktoré ich časti je potrebné vydať stavebnú uzáveru.

Z uvedeného vyplýva, že návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere na dotknutých pozemkoch v k. ú. Bardejov – lokalita Bardejovské Kúpele je v rozpore s územným plánom mesta Bardejov a územným plánom zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebný zákon v ust. § 37 ods. 4 určuje podmienky pre zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia so zreteľom na vecné dôvody, ktoré bránia návrhu vyhovieť. Takýmto dôvodom je v zmysle § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona nesúlad podaného návrhu s územným plánom obce, ako základným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedeného, stavebný úrad v danom prípade postupoval v súlade ustanovením § 37 ods. 4 stavebného zákona a náležitého zistenia skutočného stavu veci, keď napadnutým rozhodnutím zamietol podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere v k. ú. Bardejov – lokalite Bardejovské Kúpele.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie stavebnej správy a verejných práv č. 26703/2021/SSSVP/65527 zo dňa 26.05.2021, v zmysle ktorého mesto pri rozhodovaní o podanom návrhu musí vychádzať z aktuálneho územného plánu platného v čase vydania rozhodnutia. Len v prípade, ak sa zmena pôvodného územného plánu stala záväznou ešte pred vydaním rozhodnutia, je potrebné sa ňou riadiť. V danom prípade nedošlo v navrhovanej lokalite k zmene územného plánu mesta Bardejov, resp. územného plánu zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele tak, aby mohol stavebný úrad podanému návrhu vyhovieť a vydať rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že územný plán obce je výsledkom celého obstarávacieho procesu podľa ustanovení stavebného zákona. Prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie orgánom územného plánovania je v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 stavebného zákona verejné. Prerokovanie takéhoto návrhu sa v zmysle tohto ustanovenia oznámi verejnosti spôsobom v mieste obvyklým a návrh územnoplánovacej dokumentácie sa vystaví na verejné nahliadnutie s tým, že v zmysle uvedeného ustanovenia je verejnosť oprávnená k návrhu územnoplánovacej dokumentácie podávať pripomienky. Týmto

spôsobom zákon dáva priestor širokej verejnosti predkladať obci, ako orgánu územného plánovania, vlastné projekty využitia svojho vlastníctva, a teda podieľať sa na tvorbe územnoplánovacej dokumentácie v štádiu návrhu a prípravy.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o námietky odvolateľa týkajúce sa obstarávania územného plánu mesta Bardejov a územného plánu zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, tieto v tomto odvolacom konaní, ani v prvostupňovom územnom konaní nemajú svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

Zároveň je potrebné uviesť, že v prípade, že ak vo vzťahu k dotknutým pozemkom dôjde k zmene územného plánu mesta Bardejov, resp. územného plánu zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele tak, aby stavebný úrad mohol vydať rozhodnutie o navrhovanej stavebnej uzávere v súlade s týmto podkladom pre vydanie územného rozhodnutia, navrhovateľ môže opakovane podať návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v k. ú. Bardejov, lokalite Bardejovské Kúpele.

*Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

V zmysle uvedeného ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad obligatórne neprihliada na tie námietky a pripomienky účastníkov konania, prípadne dotknutých orgánov, ktoré nie sú v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ je podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia v rozpore s územným plánom obce, stavebný úrad zo zákona nemôže prihliadať na súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov.

Pokiaľ ide kladné stanoviská dotknutých orgánov k stavebnej uzávere, na ktoré odvolateľ poukazuje v podanom odvolaní, odvolací orgán uvádza, že tieto v danom prípade nezakladajú v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia stavebného úradu, nakoľko nie sú spôsobilé odstrániť rozpor podaného návrhu s územným plánom mesta Bardejov a územným plánom kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, ako základným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere.

K námietkam odvolateľa týkajúcich sa iných stavieb v lokalite Bardejovské Kúpele, príp. rozhodnutí o stavebných uzáverách v iných obciach Prešovského kraja a v meste Košice odvolací orgán uvádza, že tieto neboli predmetom prvostupňového územného konania začatého na návrh navrhovateľa, ani predmetom preskúmania napadnutého rozhodnutia v tomto odvolacom konaní.

Vychádzajúc z § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán v rámci odvolania nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

Vzhľadom na výsledok tohto odvolacieho konania (zmena napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku), a to najmä z dôvodu nesúladu podaného návrhu s platným územným plánom mesta Bardejov a územným plánom zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele, odvolací orgán sa ďalšími námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní č. 1/1-1868/22 zo dňa 17.10.2022 ďalej nezaoberal. Žiadna z podaných námietok nie je spôsobilá zhojiť vadu nesúladu návrhu s predmetným územným plánom mesta/kúpeľného miesta.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6S/22/2020 zo dňa 17.03.2022, podľa ktorého cit.: „...nie je potrebné, aby bola daná podrobná odpoveď na každú vznesenú námietku, ale je vždy potrebné podľa povahy veci reagovať v odôvodnení rozhodnutia na zásadnú a relevantnú námietku.“

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v *jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v *ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Správny poriadok v § 49 pojednáva o lehotách pre rozhodnutie. Ak správny orgán nemôže rozhodnúť v zákonnej lehote, má zákonnú povinnosť o tom účastníka konania upovedomiť. Okrem toho musí taktiež uviesť dôvody, pre ktoré nemôže dodržať zákonnú lehotu pre rozhodnutie vo veci (uviesť príčinu tohto stavu).

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že stavebný úrad svojím postupom porušil ust. § 49 správneho poriadku vo vzťahu k lehote na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/46/2019 zo dňa 24.06.2019, v zmysle ktorého nedodržanie lehôt na vydanie rozhodnutia vo veci samej nemá vplyv na jeho zákonnosť a nie je dôvodom na jeho zrušenie. V zmysle uvedeného rozsudku, nedodržanie procesnej lehoty na vydanie rozhodnutia správneho orgánu nie je takým procesným pochybením, ktoré by bolo spôsobilé ovplyvniť zákonnosť meritórneho rozhodnutia. Ide o formálne pochybenie správneho orgánu, ktoré nie je dôvodom na kasáciu jeho rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Správny poriadok upravuje postup stavebného úradu, ako prvostupňového správneho orgánu, v situácii, keď tento nerozhoduje o odvolaní v rámci autoremedúry. Zo zákona vyplýva, že je povinný v zákonnej lehote (najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo) predložiť odvolanie odvolaciemu orgánu spolu s výsledkami doplneného konania so spisovým materiálom.

Zo spisového materiálu v danom prípade vyplýva, že odvolanie bolo doručené stavebnému úradu dňa 17.10.2022 s tým, že stavebný úrad ho predložil odvolaciemu orgánu až dňa 16.01.2023. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na striktné dodržiavanie zákonných lehôt, a to aj vo vzťahu k predkladaniu odvolaní a s nimi súvisiacich spisových materiálov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že v danom prípade uvedená procesná vada nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a účastníci konania neboli ukrátení na práve podať odvolanie, ani na preskúmanie napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že z judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že rozhodnutie správneho orgánu sa nezrušuje iba preto, aby bol zrealizovaný určitý procesný postup, ale iba v prípade, ak jeho zopakovanie by mohlo mať iný výsledok („*Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu prívodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.*“ rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.12.2002, sp. zn. 4SŽ 98-102/02). V danom prípade odstránenie procesných vád by

v novom prejednaní veci stavebným úradom nemalo za následok vydanie meritórneho rozhodnutia s iným, navrhovateľmi požadovaným obsahom.

Podľa prvej vety § 47 ods. 5 správneho poriadku, *v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby.*

Identifikačné znaky právnických osôb sú zásadne tie, ktoré umožňujú špecifikovať celkom konkrétnu právnickú osobu a odlíšiť ju ako samostatný subjekt právnych vzťahov od iných osôb v právnom zmysle. Je to nevyhnutné a potrebné, pretože právnická osoba vystupuje v právnych vzťahoch ako individuálne určený subjekt. U právnických osôb sa uvádza ich názov, prípadne obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo, označenie osoby, ktorá za ňu koná, a pod. Sídlom právnickej osoby sa spravidla rozumie údaj uvedený v obchodnom registri alebo inom obdobnom registri.

Odvolačný orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že v danom prípade stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedol názov právnickej osoby – navrhovateľa.

Nesprávne uvedený názov právnickej osoby v tvare, v akom bol uvedený v rozhodnutí stavebného úradu nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní, preto toto pochybenie odvolací orgán odstránil zmenou rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.*

Správny orgán nariadi ústne pojednávanie v prípade, ak toto má v konaní svoje opodstatnenie, t. j. predovšetkým, ak ústne pojednávanie môže prispieť k objasneniu skutkových okolností prípadu. Na nariadenie pojednávania nemá účastník konania právny nárok.

Odvolačný orgán v danom prípade pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že nariadenie pojednávania v tomto odvolacom konaní by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti správneho konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), ktorá vyjadruje požiadavku, aby správny orgán použil v konaní také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočne náklady konania a vedú k zákonnému rozhodnutiu. Uvedený rozpor spočíva v hlavnom dôvode, pre ktorý odvolací orgán nezrušil napadnuté rozhodnutie v tomto odvolacom konaní a ktorý ani nie je zhojiteľný vykonaním procesného úkonu, akým je nariadenie ústneho pojednávania v zmysle § 21 ods. 1 správneho poriadku; týmto dôvodom je nesúlad podaného návrhu o vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere s platným územným plánom mesta Bardejov a územným plánom zóny kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele.

Vychádzajúc z uvedeného, požiadavka odvolateľa o nariadenie ústneho pojednávania nemá v danom prípade svoje opodstatnenie.

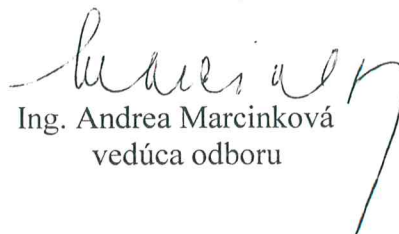
Odvolačný orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



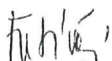
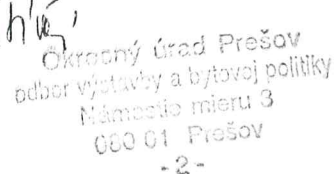
  
Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli ([www.cuet.slovensko.sk](http://www.cuet.slovensko.sk)). Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na webovom sídle mesta Bardejov.

**10 -02- 2023**

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:   
  
Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
080 01 Prešov  
-2-

Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

01. Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
02. Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
03. Okresný úrad Bardejov, odbor krízového riadenia, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
04. VVS, a. s., závod Bardejov, Duklianska 3, 085 01 Bardejov
05. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
06. VSD, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
07. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 837 52 Bratislava
08. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geologickej správy, Nám. E. Štúra 1, 812 35 Bratislava
09. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
10. Lesy SR, š. p., Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica
11. Mestské Lesy Bardejov, Orechová 8, 085 01 Bardejov
12. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava
13. OR HaZZ, Štefánikova 685/1, 085 01 Bardejov
14. Slovak Telekom, a. s., bajkalská 28, 817 62 Bratislava
15. UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
16. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 085 01 Bratislava
17. ANTIK Telecom s.r.o., Čárkeho 10, 040 01 Košice
18. Proxis, spol. s.r.o., Kláštorská 8, 085 01 Bardejov

19. BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., 086 31 Bardejovské Kúpele
20. JUDr. Tibor Varga, Gorlická 585/11, 085 01 Bardejov
21. Ing. Pavol Menšík, Zemianska 1380/13, 040 17 Košice – Barca
22. Ing. arch. Pavol Wohlfahrt, Sokolovská 175/18, 040 11 Košice - Západ
23. mesto Bardejov, MsÚ, odd. KČaD, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov
24. Lesoochránárske zoskupenie VLK, Tulčík 310, 082 13 Tulčík
25. mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom