

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Podľa rozdeľovníka!

| | | | |
|------------------------------|------------|------------------------|--|
| MESTSKÝ ÚRAD BARDEJOV | | | |
| Dátum: | 17-05-2022 | VJ 2X | |
| Číslo záznamu | 13411 | Číslo spisu: | |
| Prílohy/ listy | Naše číslo | Vybavuje/ linka | |
| OU-PO-OVBP2-2022/17121/59927 | | Ing. Martina Kručayová | |

Váš list číslo/zo dňa

Prešov
12.05.2022

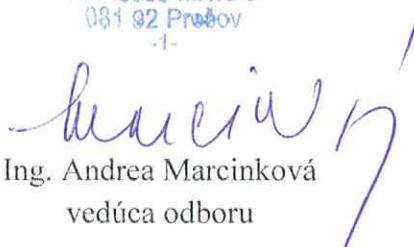
Vec

Žiadosť o zverejnenie písomnosti

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Vám v prílohe zasiela písomnosť č. OU-PO-OVBP2-2022/17121/59900/ŠSS-KM zo dňa 12.05.2022, so žiadosťou o jej zverejnenie podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jej webovom sídle.

Príloha 1

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 02 Prešov
-1-


Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Doručí sa

01. Okresný úrad Prešov, odbor organizačný, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
02. Centrum podpory Prešov, oddelenie informačných služieb, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
03. Mesto Bardejov, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Telefón
+421/51/708 22 16
+421/51/708 23 58

Fax
+421/51/773 26 63

E-mail
Martina.Krucayova@minv.sk

Internet
www.minv.sk



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Mgr. Nataši Milistenferovej, bytom Tehelná 94, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 68/2021 zo dňa 15.07.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 68/2021 zo dňa 15.07.2021 a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), postupom podľa § 35 a § 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) preskúmalo v územnom konaní návrh podľa § 37 a § 38 stavebného zákona a na základe tohto posúdenia vydalo podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v súlade s ustanovením § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. ŽP 68/2021 zo dňa 15.07.2021, ktorým bola umiestnená stavba: „IBV Tehelná Bardejov“ na pozemkoch parc. KN C č. 3701/1, 3701/121, 3702/1, 3701/202, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1, 3701/87, 3701/88, 3701/89, 3701/90, 3701/91, 3701/92, 3701/93, 3701/94, 3701/95, 3701/97, 3701/98, 3701/99, 3701/100, 3701/101, 3701/103, 3701/104, 3701/105, 3701/107, 3701/108, 3701/109, 3701/110, 3701/111, 3701/112, 3701/113, 3701/114, 3701/115, 3701/116, 3701/117, 3701/118, 3701/187, 3701/188, 3701/189, 3701/190, 3701/192, 3701/193, 3701/194, 3701/195, 3701/196 v katastrálnom území Bardejov – líniové stavby tak, ako je vyznačené v zastavovacej situácii (výkres č. 4),

ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia pre navrhovateľa, ktorým je spoločnosť General Estate Development s.r.o., IČO: 44 424 337, so sídlom Levická 54, 949 01 Nitra v tomto konaní na základe plnomocenstva zo dňa 01.02.2017 zastúpená Ing. arch. Miroslavom Lakatom, bytom Dlhý rad 2, 085 01 Bardejov (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolateľka odvolanie.

V odvolaní bolo uvedené, že ho podávajú účastníci konania – obyvatelia Tehelnej ulice v Bardejove s tým, že kontaktnou osobou je Mgr. Nataša Milistenferová, bytom Tehelná 94, 085 01 Bardejov. Odvolanie je vlastnoručne podpísané iba Mgr. Natašou Milistenferovou, ktorá nepreukázala plnomocenstvo na zastupovanie obyvateľov Tehelnej ulice v Bardejove, v mene ktorých bolo, ako to z odvolania vyplýva, odvolanie podané, čím nie je vyjadrená ich slobodná vôľa odvolanie podať. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sú v konaniach podľa stavebného zákona oprávnení hájiť výlučne svoje práva a oprávnené záujmy bolo odvolanie posúdené, ako odvolanie podané výlučne Mgr. Natašou Milistenferovou, bytom Tehelná 94, 085 01 Bardejov.

Odvolateľka v odvolaní uvádza, že územné rozhodnutie je antedatované, keďže bolo vydané dňa 15.07.2021 ale zverejnené formou verejnej vyhlášky dňa 01.10.2021, čo potvrdzuje zapracovanie stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., Odštepny závod Košice, so sídlom Ďumbierska 14 č. CS SVP OZ KE 3/2021/327 zo dňa 09.08.2021 v podmienke č. 47 písm. u) rozhodnutia. Podľa odvolateľky týmto konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 4, 5, 6 a § 32 ods. 1 správneho poriadku. Ďalej v odvolaní namieta, že k rozhodnutiu nebol pripojený situačný výkres v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a v zmysle § 39a stavebného zákona, že k zverejneniu situačného výkresu došlo až po 11.10.2021, ktorý nebol stavebným úradom overený. Došlo tak k porušeniu ustanovenia § 26 správneho poriadku. Namieta, že rozhodnutie stavebného úradu je zmätočné a nevykonateľné, a to z dôvodu, že pozemok parc. KN C č. 3701/133, k. ú. Bardejov s rozlohou 360 m², na ktorej bola predmetná stavba umiestnená, bola na základe návrhu oddelenia správy majetku pri MsÚ Bardejov na MsZ dňa 14.10.2021 schválená na odpredaj pánovi Gajdošovi. Ďalej poukazuje na nesúlad vydaného územného rozhodnutia s návrhom navrhovateľa a uvádza, že stavebný úrad koná nad rámec návrhu, v PD nie je zahrnuté vybudovanie CK 5, čo odvolateľka považuje za porušenie § 39 ods. 1 stavebného zákona. Poukazuje aj na to, že stavebný úrad v podmienke č. 21 pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu stavby uvádza napojenie „IBV Tehelná Bardejov“ na existujúce miestne komunikácie po parcelách KN C č. 3701/202 a 3701/121, k. ú. Bardejov, že v projektovej dokumentácii sú tieto komunikácie označené ako komunikácie CK 3 a CK 4, že na týchto parcelách právne neexistuje žiadna stavba, ani účelová komunikácia, nie sú evidované v správe mestského majetku ako miestne či účelové komunikácie a že absentujú k nim príslušné povolenia v zmysle § 16 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). V súvislosti s tým ďalej uvádza, že stavebný úrad v podmienke č. 23 rozhodnutia sám uvádza, že cestná komunikácia CK 4 je priestorom nespevnenej poľnej cesty a bude zrealizovaná po výstavbe „IBV Tehelná Bardejov“ ako jednosmerná, čo odvolateľka považuje za potvrdenie jej tvrdenia a keďže „IBV Tehelná Bardejov“ nedisponuje možnosťou napojenia na existujúce miestne komunikácie, stavebný úrad mal návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietnuť.

Ďalšou odvolacou námietkou je neuvedenie vecnej a časovej koordinácie jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a že všeobecné podmienky v ÚR uvádzané stavebným úradom, že po skončení výstavby budú dobudované komunikácie, sú nevykonateľné.

Podľa odvolateľky nie je možné naplniť ani požiadavky PZ, dopravného inšpektorátu z ich vyjadrenia, keďže pri 90° zákruty a nedostatočnej šírky v území pre navrhované komunikácie CK 3 a CK 4 nedovolia dostatočné rozhládové pomery. Uvádza, že pozemky

parc. KN C č. 3701/202 a 3701/121, k. ú. Bardejov nemajú technicky ani dopravne vhodné parametre na prejazd osobných a už vôbec nie nákladných áut a poukazuje na porušenie § 7 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“)

Podľa odvolateľky stavebný úrad postupoval v rozpore s § 3 a násl. správneho poriadku tým, že nezistil spoľahlivo stav vecí, nevykonával tvaromiestnu obhliadku, nemá vypracovanú dopravnú únosnosť územia a nebral do úvahy reálnosť a realizovateľnosť navrhovanej dopravy k „IBV Tehelná Bardejov“.

Ďalej uvádza, že v územnom konaní musí byť v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. preukázané, že umiestnením stavby a jej užívaním nie je zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách, čo v textovej ani výkresovej časti dokumentácie to preukázané nie je, že navrhovaným vybudovaním CK 3 dochádza k znehodnocovaniu životných podmienok obyvateľov celej Tehelnej ulice, že v danom území sú už v súčasnosti existujúce komunikácie dopravne preťažené, pričom ďalšie napojenia majú násobne vyššie nároky na dopravné vybavenie. Podľa odvolateľky tvrdenie stavebného úradu, že umiestnenie stavby nie je v rozpore so schválenou ÚPD Bardejov sa nezakladá na pravde, a to z dôvodu, že navrhované dopravné riešenie je v rozpore s dopravnou koncepciou v zmysle výkresu č. 4 platného územného plánu mesta Bardejov, kde sú jasne vyznačené prístupové komunikácie do územia k „IBV Tehelná Bardejov“, a to vybranými miestnymi komunikáciami funkčnej triedy C3., ktoré sú vyznačené mimo parcely KN C č. 3701/202, k. ú. Bardejov a to cez parc. KN C č. 3701/153 a 3701/191, k. ú. Bardejov.

Poukazuje na to, že stavebný úrad akceptoval v rozpore so zákonom a zahrnul do rozhodnutia aj stanoviská viacerých dotknutých orgánov, ktorí sa vyjadrili k pôvodnej projektovej dokumentácii z roku 2017, ktoré nekorešponujú s novým návrhom „IBV Tehelná Bardejov“ a uvádza, že akceptovanie týchto stanovísk stavebným úradom považujeme za účelové a irelevantné, čo je porušením § 37 ods. 3 stavebného zákona.

Uvádza, že na základe žiadosti obyvateľov Tehelnej ulice sa dňa 25.05.2021 na MsÚ Bardejov uskutočnilo jednanie s pracovníkmi stavebného úradu, obyvateľov Tehelnej ulice a navrhovateľa, kde došlo k dohode (k zmieru) medzi navrhovateľom a účastníkmi konania, ktorá by predmetný problém vyriešila, že z tohto jednania nie je stavebným úradom vyhotovený žiaden zápis a že stavebný úrad sa predloženými návrhmi a riešeniami absolútne nezaoberal. Navrhovateľ na stretnutí jednoznačne potvrdil, že je ochotný namiesto vybudovania CK 3 a CK 4, na ktorých výstavbe trvá mesto Bardejov, hneď od začiatku výstavby vybudovať komunikáciu CK 5, ktorá odľahčí husto zastavané územie Tehelnej ulice od nadmernej dopravy počas výstavby. Stavebný úrad toto vôbec neakceptoval. Uvádza, že obyvatelia Tehelnej ulice sú rezolútne proti navrhovaným dopravným prístupom k lokalite „IBV Tehelná Bardejov“ po navrhovanej CK 3, vybudovanie ktorej je v rozpore s platným ÚP mesta Bardejov.

Žiada v rámci odvolacieho konania o vykonanie tvaromiestneho šetrenia a obhliadku skutočného stavu a pomerov v území, pretože stavebný úrad to neurobil a vydal predmetné ÚR bez toho, aby si preveril stav vecí.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľka považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, zmatečné, nevykonateľné a vydané v rozpore s platným územným plánom mesta Bardejov a preto ho žiada zrušiť.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. ŽP 68/2021 zo dňa 29.11.2021 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 28.12.2021.

K podanému odvolaniu sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky spisový materiál dňa 25.02.2022 a originál odvolania dňa 07.03.2022 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. ŽP 1894/2022, ŽP 68/2021 zo dňa 03.03.2022.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľky a zistil nasledovné:

Dňa 04.01.2021 navrhovateľ podal na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnenie predmetnej stavby „IBV Tehelná Bardejov“, v ktorej uviedol tieto pozemky na umiestnenie: parc. KN C č. 3701/1, 3701/121, 3701/202, k. ú. Bardejov evidovaných na LV č. 6279, k. ú. Bardejov a pozemky parc. KN C č. 3701/87 – 95, 3701/97 – 101, 3701/103 – 105, 3701/107 – 118, 3701/187 – 196, k. ú. Bardejov evidovaných na LV č. 15111, k. ú. Bardejov.

Spolu s návrhom navrhovateľ stavebnému úradu predložil projektovú dokumentáciu predmetnej stavby pre územné konanie vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je architektonicko – stavebné riešenie stavby jednotlivých typov navrhovaných rodinných domov typu A1, A2, A3, A4 a A5, situácia širších vzťahov, zastavovacia situácia vypracovaná na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia, koordinačná situácia, projekt komunikácie č. 1, 2, 3, 4 a výkres širšieho dopravného napojenia vypracovaný oprávnenou osobou, projekt splaškovej a dažďovej kanalizácie, verejného vodovodu, prípojky VN, rozvody NN, verejného osvetlenia, plynovodu a prípojok, telekomunikačných rozvodov a riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracované špecialistom požiarnej ochrany.

K návrhu sa vyjadrili tieto dotknuté orgány a iné organizácie a podniky: Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Bardejove záväzným stanoviskom č. BJ/2014/680-2 zo dňa 17.07.2014; spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., vyjadrením č. 468/2020 zo dňa 08.04.2020; spoločnosť Michlovský, spol. s r.o., ako správca podzemných telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa Orange Slovensko, a. s., vyjadrením č. KE-0774/2020 zo dňa 24.04.2020; Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako štátny orgán ochrany prírody a krajiny záväzným stanoviskom č. OU-BJ-OSZP-2020/005640-002 zo dňa 11.05.2020; Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako štátny orgán odpadového hospodárstva vyjadrením č. OU-BJ-OSZP-2020/005597-002 zo dňa 27.04.2020; Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy, vyjadrením č. OU-BJ-OSZP-2020/005653-003 zo dňa 01.06.2020 a stanovisko č. OU-BJ-OSZP-2021/005385-002 zo dňa 05.05.2021; Bardejovský podnik služieb BAP OS mestský podnik, vyjadrením k projektovej dokumentácii č. 322/2020 zo dňa 12.05.2020; Distribúcia SPP, a. s. vyjadrením č. TD/KS/0053/2020/Uh zo dňa 20.05.2020; Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, odštepny závod Košice, Správa povodia Bodrogu, stanoviskom č. CS SVP OZ KE

21/2020/196 zo dňa 28.05.2020 a č. CS SVP OZ KE 3/2021/327 zo dňa 09.08.2021; Slovak Telekom, a.s., vyjadrením č. 6612020262 zo dňa 22.07.2020; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bardejove, stanoviskom č. ORHZ-BJ2-2020/000235-004 zo dňa 06.10.2020 a č. ORHZ-BJ-2021/000137-006 zo dňa 29.04.2021; PROXIS, spol. s.r.o., vyjadrením č. V20102701 zo dňa 27.10.2020; Východoslovenská distribučná, a. s., vyjadrením č. 17497/2020 zo dňa 29.10.2020; Bardejovský podnik služieb BAPOS, mestský podnik Bardejov stanoviskom č. 65/2020 zo dňa 20.01.2021; Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Bardejove, okresný dopravný inšpektorát, z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky k doplnenej projektovej dokumentácii vydalo záväzné stanovisko č. ORPZ-BJ-ODI1-32-008/2021 zo dňa 26.01.2021; Mesto Bardejov, Mestský úrad Bardejov, odbor rozvoja mesta, oddelenie komunálnych činností a dopravy, referát dopravy a špeciálny stavebný úrad, ako príslušný cestný správny orgán vydal záväzné stanovisko č. KČaD-26/2021 zo dňa 29.01.2021, ktorým súhlasí s dopravnými napojeniami predmetnej stavby na miestnu komunikáciu ul. Tehelná v Bardejove a č. KČaD-545/2021 zo dňa 17.03.2021, ktorým súhlasí so zriadením 28 dopravných napojení navrhovaných rodinných domov stavby „IBV Tehelná Bardejov“ na novo navrhovanú prístupovú komunikáciu na pozemku parc. KN C č. 3701/111 v k. ú. Bardejov podľa predloženej projektovej dokumentácie; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., stanovisko k projektovej dokumentácii (9/2020) č. 8 964/2021/Gd/O/ÚVR zo dňa 10.02.2021; Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vyjadrením č. OU-BJ-OCDPK-2021/005065-002 zo dňa 27.04.2021; Mesto Bardejov, Mestský úrad Bardejov, oddelenie správy majetku stanoviskom č. 375/2021 ev.č. 6379/2021 zo dňa 15.04.2021 a Mesto Bardejov, Mestský úrad Bardejov, oddelenie životného prostredia, č. ŽP 1782/2021/15302/2021 zo dňa 10.06.2021.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 68/2021 zo dňa 07.04.2021 súlade § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie predmetného územného konania o umiestnení líniovej stavby „IBV Tehelná Bardejov“ - SO 2.01 Verejná komunikácia a spevnené plochy, SO 3.01 Kanalizácia splašková, SO 3.02 Kanalizácia dažďová, SO 4.01 Vodovodný rozvod, SO 5.01 Prípojka VN a trafostanica 22/0,4kV VN prípojka, SO 5.02 Rozvody NN, SO 5.03 Verejnú osvetlenie, SO 5.04 Odberné elektrické zariadenia, SO 5.05 Prekládka NN, SO 6.01 Plynovod, SO 7.01 Dátové rozvody a SO 1.01 - 1.28 Rodinné domy na parc. KN C č. 3701/1, 3701/121, 3702/1, 3701/202, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1 evidovaných na LV č. 6279, k. ú. Bardejov a na parc. KN C č. 3701/87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 187, 188, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 196, k. ú. Bardejov evidovaných na LV č. 15111, k. ú. Bardejov.

Stavebný úrad z dôvodu, že pre územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, že sú mu dobre známe pomery a návrh mu poskytoval dostatočný podklad pre jeho posúdenie upustil od miestneho zisťovania a ústneho konania.

Účastníkov konania upozornil na možnosť nahliadnutia do podkladov pre vydanie územného rozhodnutia a na možnosť uplatnenia svojich námietok najneskôr v lehote do 01.06.2021 s upozornením, že inak sa na ne neprihliadne a že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Rovnakú lehotu stavebný úrad určil aj dotknutým orgánom na oznámenie ich stanovísk s tým, že inak sa podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona bude mať za to, že ich stanovisko je k navrhovanej stavbe súhlasné.

Dňa 31.05.2021 boli stavebnému úradu doručené spoločné námietky účastníkov konania - tridsiatich šiestich obyvateľov Tehelnej ulice v Bardejove, v ktorom namietajú, že

majú odôvodnené podozrenie, že konanie stavebného úradu tým, že upustil od ústneho konania a miestneho šetrenia je účelové, diskriminačné, hraničiace s právnou šikanou a hrubým zneužitím princípov práva, s cieľom zbaviť sa oponentúry navrhujúcej iné možné dopravné riešenia s odôvodnením, že navrhované dopravné napojenie obytného súboru negatívnym spôsobom ohrozí životné podmienky v existujúcich rodinných domoch Tehelnej ulice najmä svojou polohou, neúmerným dopravným ruchom a pod.

Poukazujú na ustanovenie čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd, v zmysle ktorého má každý právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

Rovnako ako v odvolaní namietajú navrhovanú príjazdovú komunikáciu č. 3, ktorá podľa nich nie je schválená v ÚPN mesta Bardejov ako plocha pre nosnú prístupovú komunikáciu do riešeného obytného súboru a že vyjadrenia k dopravnému pripojeniu stavby na existujúce miestne komunikácie nie sú.

Ďalej uvádzajú, že navrhované príjazdové komunikácie č. 3 a č. 4 nie sú miestnymi komunikáciami, keďže na ne nebolo vydané stavebné povolenie, nie sú skolaudované a k ich užívaniu ako cestných komunikácií sa nevyjadrili všetky dotknuté orgány a že stavebný úrad v predmetnom konaní neposúdil, či navrhované dopravné riešenie komunikácie č. 3 a č. 4 je realizovateľné a či vyhovuje technickým požiadavkám na výstavbu.

Následne poukazujú na ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona, § 4 ods. 2 a 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a žiadajú, aby stavebný úrad územné konanie zastavil.

V závere uvádzajú, že nie sú proti rozvoju mesta, ani proti výstavbe obytného súboru nad Tehelnou ulicou, vyjadrujú však rázny protest proti navrhovanému nekoncepčnému dopravnému riešeniu a neustálemu obchádzaniu záväznej časti platného územného plánu mesta Bardejov.

Následne po posúdení predloženého návrhu stavebný úrad postupom podľa § 35 a § 36 stavebného zákona a posúdení návrhu podľa § 37 a § 38 stavebného zákona vydal dňa 15.07.2021 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. ŽP 68/2021, ktorým pre navrhovateľa umiestnil líniovú stavbu: „IBV Tehelná Bardejov“ na pozemkoch parc. KN C č. 3701/1, 3701/121, 3702/1, 3701/202, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1, 3701/87, 3701/88, 3701/89, 3701/90, 3701/91, 3701/92, 3701/93, 3701/94, 3701/95, 3701/97, 3701/98, 3701/99, 3701/100, 3701/101, 3701/103, 3701/104, 3701/105, 3701/107, 3701/108, 3701/109, 3701/110, 3701/111, 3701/112, 3701/113, 3701/114, 3701/115, 3701/116, 3701/117, 3701/118, 3701/187, 3701/188, 3701/189, 3701/190, 3701/192, 3701/193, 3701/194, 3701/195, 3701/196, k. ú. Bardejov s odôvodnením, že jej umiestnenie zodpovedá z hľadísk starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje, že jej umiestnenie vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, že umiestnenie stavby nie je v rozpore so schválenou ÚPD Bardejov a je v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami určenými vo vyhláške č. 532/2002 Z. z.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

Podľa § 32 ods. 1 stavebného zákona, *ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je a) rozhodnutie o umiestnení stavby, b) rozhodnutie o využití*

územia, c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme, d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje, ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.*

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

Východiskovým záväzným podkladom pre posúdenie návrhu, z ktorého sa vychádza pri vydávaní územného rozhodnutia, je schválený územný plán obce alebo územný plán zóny, ustanovuje to právny predpis v § 37 ods.1 stavebného zákona. V územnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu v území. Musí preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s podkladmi uvedenými v odseku 1 § 37 stavebného zákona, ako aj vo vzťahu k predchádzajúcim právoplatným rozhodnutiam o území, následne posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, posúdi či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, posúdi návrh z hľadiska jeho súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä z hľadiska dodržania podmienok hygienických, protipožiarnych, bezpečnosti práce a technických zariadení, ochrany prírody, ochrany kultúrnych pamiatok, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu a pod.

Princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní zabezpečuje ustanovenie § 38 stavebného zákona a § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Táto ochrana vlastníckeho práva k pozemku je v územnom konaní docieľená súhlasom vlastníka, ktorý sa vyžaduje na umiestnenie stavby, okrem účelov, pre ktoré možno pozemok vyvlastniť. Vytvárajú sa tým majetkovoprávne predpoklady pre uskutočnenie navrhovaného účelu. Definícia verejného záujmu v právnom predpise, ktorá by bola aplikovateľná pre všetky prípady rovnako, nie je stanovená. Verejný záujem je druhom záujmu, ktorý je všeobecne prospešný, je opakom čisto súkromného záujmu.

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím v súlade s § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení líniovej stavby „IBV Tehelná Bardejov“ aj na týchto pozemkoch, ktorých navrhovateľ nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom: parc. KN C č. 3701/1, 3701/121, 3702/1, 3701/202, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1, 3701/98, 3701/117, k. ú. Bardejov. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací organ uvádza, že v spisovom materiály nie sú navrhovateľom predložené žiadne doklady, ktorými by bolo k týmto pozemkom preukázané iné právo, prípadne písomné súhlasy vlastníkov a podielových spoluvlastníkov týchto pozemkov s navrhovanou stavbou. Zákon síce v ustanovení § 38 stavebného zákona zakotvuje podmienku, za naplnenia ktorej sa zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní môže uskutočniť, ide o podmienku preukázania verejného záujmu navrhovaného zámeru navrhovateľa, avšak je výlučne v kompetencii stavebného úradu a zároveň je jeho povinnosťou, aby v každom konkrétnom prípade posúdil (podľa konkrétnych okolností návrhu) splnenie podmienok ustanovenia § 38 stavebného zákona, alebo aby určil, s prihliadnutím na ochranu vlastníckych práv k pozemkom, či v danom prípade je možné na navrhovaný účel pozemky vyvlastniť.

Z uvedeného vyplýva, že v územnom konaní, ak navrhovateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má stavba umiestniť, alebo nemá k tomuto pozemku iné právo v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, postačí pre účely územného konania písomný súhlas vlastníka pozemku s navrhovanou stavbou alebo, ak stavebný úrad má za to, že súhlas vlastníka pozemku, na ktorom sa má stavba umiestniť nie je potrebný z dôvodu, že na navrhovaný účel je možné pozemok vo verejnom záujme vyvlastniť, je potrebné to v odôvodnení rozhodnutia riadne odôvodniť. Zákon požaduje, aby táto otázka týkajúca sa vlastníckych práv k pozemku, na ktorom sa má stavba umiestniť a ktorá je predmetom územného konania, bola v územnom konaní zodpovedaná a stavebným úradom v odôvodnení rozhodnutia riadne odôvodnená. V takomto prípade stavebný úrad je povinný v podmienkach pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby zaviazat' stavebníka, aby v nasledujúcom stavebnom konaní predložil stavebnému úradu doklad preukazujúci vlastnícke alebo iné právo k týmto pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, ktoré ho bude oprávňovať tieto pozemky užívať a uskutočniť stavbu.

Odvolací orgán uvádza, že v tomto územnom konaní stavebný úrad neposúdil a náležite nepreveril všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad neodôvodnil nepredloženie súhlasu vlastníkov pozemkov s navrhovanou stavbou.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných*

liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu. V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov.

V zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a ich zosúladenie a na ich podklade vydať meritorne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov a v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od navrhovateľa a ich koordinácia. Je na posúdení stavebného úradu, v závislosti od druhu, charakteru a účelu povoľovanej stavby, aké stanoviská dotknutých orgánov majú byť v konaní navrhovateľom predložené.

V danom prípade projektová dokumentácia navrhovateľom predložená stavebnému úradu v tomto konaní je vypracovaná v septembri 2020, pričom mnohé vyjadrenia a stanoviska dotknutých orgánov nachádzajúce sa v spise sú vydané pred týmto dátumom, z čoho je zrejmé, že tieto dotknuté orgány sa nemohli vyjadriť k projektovej dokumentácii vypracovanej v septembri 2020. Aj napriek tejto skutočnosti stavebný úrad tieto stanoviská a vyjadrenia akceptoval a dňa 15.07.2021 rozhodnutie č. ŽP 68/2021 vydal.

Odvolací orgán má za to, že vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov vydané pred septembrom 2020 nie je možné považovať za záväzné stanoviská v zmysle § 140b stavebného zákona uplatňujúce záujmy chránené osobitnými predpismi. Stavebný úrad bol v takomto prípade povinný vyzvať navrhovateľa na predloženie nových stanovísk dotknutých orgánov, ktorými by sa z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov vyjadrili k návrhu konania, teda k aktuálnej projektovej dokumentácii. Týmto postupom, keď stavebný úrad oprel svoje rozhodnutie o stanoviská a vyjadrenia, ktoré v zmysle § 140b stavebného zákona nie sú záväznými stanoviskami, postupoval v rozpore so zákonom.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že v podmienke č. 47 písm. u) rozhodnutia zaviazal navrhovateľa na splnenie podmienok stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., odštepný závod Košice, Správa povodia Bodrogu č. CS SVP OZ KE 3/2021/327 zo dňa 09.08.2021 a že toto stanovisko bolo vydané po vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, čo spôsobuje zmätočnosť.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že v danom prípade stavebný úrad neposúdil a náležite nepreveril všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Rozhodnutie stavebného úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, stavebný úrad nezabezpečil potrebné stanoviská dotknutých orgánov podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, ktoré sú jednými z rozhodujúcich podkladov pre rozhodnutie vo veci, bez predloženia ktorých a bez zosúladenia ktorých s inými záväznými stanoviskami stavebný úrad nemôže vo veci rozhodnúť.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti – výrok, odôvodnenie a poučenie, ak správny poriadok alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutím nepreskúmateľným. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia, jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, jeho funkciou je predovšetkým presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedalo odpovede na základné právne otázky, ktoré v územnom konaní mali byť zodpovedané a to tým, že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia len stroho v jednej vete konštatoval, že umiestňovaná stavba nie je v rozpore so schválenou ÚPD Bardejov bez toho, aby uvedené bližšie špecifikoval. Vzhľadom k tomu, že posúdenie súladu navrhovanej stavby s územným plánom je prvoradým a základným predpokladom na umiestnenie tejto stavby je povinnosťou stavebného úradu pri formulácii odôvodnenia v tejto otázke venovať náležitú pozornosť a presvedčiť zúčastnené osoby o správnosti svojho zistenia. Stavebný úrad tiež neuviedol ďalšie skutočnosti a úvahy, ktoré ho viedli pri rozhodovaní a to overenie oprávnenia navrhovateľa umiestniť navrhovanú líniovú stavbu na pozemkoch, ktorých nie je vlastníkom, prípadne odôvodniť nepredloženie súhlasu vlastníkov a podielových spoluvlastníkov týchto pozemkov s navrhovanou líniovou stavbou.

Odvolací orgán považuje takto formulované odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za nedostatočné a nepresvedčivé a to najmä z dôvodu, že neposkytuje skutkovú, ani právnu oporu výroku rozhodnutia, čím došlo k porušeniu § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru,

a náležitým spôsobom svoju správnu úvahu neodôvodnil. Absencia uvedených dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých konajúci prvostupňová správny orgán vo veci rozhodol, má za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Odvolaací orgán upozorňuje stavebný úrad na skutočnosť, že konania vedené podľa stavebného zákona sú návrhovými konaniami. Návrh účastníka konania na začatie správneho konania je z právneho hľadiska podaním, z ktorého vyplýva podstata veci, o ktorej sa má rozhodnúť. Vo svojom návrhu účastník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchýliť, v takomto prípade, by mohol nastať rozpor medzi tým čo účastník konania žiada, prípadne navrhuje a tým čo stavebný úrad v konaní posúdil.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad odvolaním napadnutým rozhodnutím umiestnil predmetnú stavbu aj na pozemkoch, ktoré navrhovateľ v návrhu podanom na stavebný úrad dňa 04.01.2021 na umiestnenie nenavrhol. Ide o pozemky parc. KN C č. 3702/1, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1, k. ú. Bardejov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.*

Vyhláška v ust. § 3 ods. 1 určuje obligatórne náležitosti návrhu na vydanie územného rozhodnutia stavby, z ktorej okrem iného má byť jednoznačne zrejmé, čo je predmetom návrhu s uvedením jeho prehľadného opisu a dotknutých parciel, aby nevznikali pochybnosti čo navrhovateľ v návrhu žiada a čo nežiada.

Ako už bolo vyššie uvedené, v návrhu nie sú uvedené pozemky parc. KN C č. 3702/1, 3701/133, 3699/36, 3698/1, 3697/9, 3697/1, 3749/1, 3752/1, 3637/6, 3448/1, k. ú. Bardejov, na ktorých sú v zmysle predloženej projektovej dokumentácie navrhnuté komunikácie č. 3, 4 a 5. Tieto pozemky nie sú uvedené ani v sprievodnej a technickej správe na str. 1 v časti identifikačné údaje stavby a investora a okrem týchto pozemkov tam nie sú uvedené ani pozemky parc. KN C č. 3701/1, 3701/121 a 3701/202, k. ú. Bardejov.

Odvolaací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podaný navrhovateľom na stavebný úrad nespĺňa všetky náležitosti určené v § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Dotknuté pozemky uvedené v technickej správe a výkresovej časti projektovej dokumentácie nie sú zhodné s dotknutými pozemkami uvedenými v návrhu. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že v projektovej dokumentácii nie je samostatný výkres komunikácie č. 5, z dôvodu ktorého vzniká pochybnosť, či navrhovateľ navrhuje túto komunikáciu umiestniť, alebo nie. Stavebný úrad aj napriek tejto nejednoznačnosti túto komunikáciu rozhodnutím o umiestnení stavby umiestnil, čo vyplýva z výroku napadnutého rozhodnutia z podmienky č. 24.

Odvolaací orgán upozorňuje na nesúlad medzi projektovou dokumentáciou, návrhom a rozhodnutím o umiestnení predmetnej stavby, čo spôsobuje zmätočnosť a nejednoznačnosť toho čo navrhovateľ navrhuje umiestniť a čo skutočne stavebný úrad rozhodnutím aj umiestnil.

Odvolaací orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., podľa ktorého sa k územnému rozhodnutiu pripojí overený

situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a). Táto povinnosť v grafickej prílohe územného rozhodnutia vyznačiť umiestnenie stavby vyplýva stavebnému úradu aj z ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona.

Okresný úrad ďalej poukazuje na ďalšie pochybenia stavebného úradu v predmetnom konaní, a to, že stavebný úrad v konaní neoveril predloženú projektovú dokumentáciu stavby a tiež na skutočnosť, že na písomnom vyhotovení rozhodnutia č. ŽP 68/2021 zo dňa 15.07.2021 chýba dátum jeho zvesenia, vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky a týmto dátumom zvesenia sa preukazuje zákonné doručenie účastníkom konania.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Správne konanie vychádza zo zásad, ktoré sú určujúce pre ciele správneho konania. Základné pravidlá konania sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Dodržiavanie zásady zákonnosti (legality) zakotvanej v ods. 1 § 3 správneho poriadku sa nevzťahuje len na hmotnoprávne predpisy, ale aj na procesné predpisy upravujúce podmienky pre priznanie práv alebo určenie povinností. Konanie je potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia presvedčili účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil, čím v jeho postupe došlo k porušeniu zákona.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Z dikcie ustanovenia § 59 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku je zrejmé, že odvolací orgán má rozsiahle oprávnenia nielen čo do rozsahu prieskumnej činnosti, ale aj vo vzťahu k spôsobu rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán je povinný zrušiť alebo zmeniť nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov alebo návrhov odvolateľa. Je povinný zistiť dôsledne skutkový stav veci a nemôže sa obmedziť iba na to, čo tvrdia alebo navrhujú

účastníci konania. Odvolací orgán postupuje pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia samostatne a nezávisle od zistenia, hodnotenia a rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušil, pretože v danom prípade meritórne rozhodnutie nie je vydané v zmysle zásady materiálnej pravdy na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu vecí v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia k postupu stavebného úradu uvádza, že vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so zákonom, zistené nedostatky odstrániť v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v tomto rozhodnutí, dôvody v odvolaní posúdiť ako námietky vznesené v konaní a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

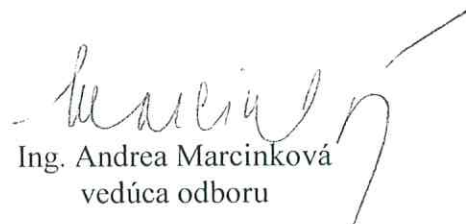
Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa vecí v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/17121/59900/ŠSS-KM zo dňa 12.05.2022.

Vyvesené dňa: 17.5.2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

Na vedomie: (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. VSD a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
02. Okresný úrad Bardejov, CDaPK, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
03. SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava
04. VVS, a.s., Košice, OZ Bardejov, Duklianska 3, 085 01 Bardejov
05. Okresný úrad Bardejov, odbor SoŽP, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
06. OR HaZZ v Bardejove, Štefánikova 685/1, 085 01 Bardejov
07. RÚVZ v Bardejove. Kuzmányho 18, 085 01 Bardejov
08. Mesto Bardejov odd. KČaD a SM. Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov
09. SVP, š.p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
10. Slovak Telekom, a.s., Bajkalska 28, 817 62 Bratislava
11. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
12. Proxis, spol. s r.o., Kláštorská 8, 085 01 Bardejov
13. Okresné riaditeľstvo PZ v Bardejove, ODI, Partizánska 42, 085 01 Bardejov
14. Bardejovský podnik služieb mp, BAPOS, Štefánikova 786, 085 01 Bardejov
15. General Estate Development s.r.o., Levická 54, 949 01 Nitra
16. Ing. arch. Miroslav Lakata, Dlhý rad 2, 085 01 Bardejov
17. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom