



Číslo: OU-PO-OVBP2-2023/39266/002

V Prešove 27.07.2023

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ľudmily Kuruczovej, ul. Českej Lípy 42, Bardejov (ďalej len „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie ŽP 1757/2022 zo dňa 15.12.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolanie **zamieta** a rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 1757/2022 zo dňa 15.12.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 15.12.2022 rozhodnutie č. ŽP 1757/2022, ktorým podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona, § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška 453/2000 Z. z.“) a § 46 správneho poriadku dodatočne povolilo stavbu: „**Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8**“ na pozemku parc. C KN č. **543, k. ú. Bardejov** pre stavebníkov **Moniku Hoffejovú a Patrika Hoffeja, Nový Sad 920/8, 085 01 Bardejov**.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľka v zákonom stanovenej lehote dňa 02.03.2023 odvolanie, v ktorom uviedla, že námietky a pripomienky k dodatočne povolovanej stavbe balkóna mala od začiatku jeho realizácie, a to z dôvodu jeho veľkosti a blízkosti pri okne jej bytu, čím bude neprimerane zasahovať do jej súkromia a komfortu bývania.

Stavebný úrad upovedomením č. 1500/2023 zo dňa 30.03.2023 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do siedmich pracovných dní odo dňa jeho doručenia.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľky a zistil nasledovné:

Poverený zamestnanec stavebného úradu vykonal dňa 15.03.2022 štátny stavebný dohľad na pozemku parc. C KN č. 543, k. ú. Bardejov, z ktorého bol dňa 11.04.2022 vyhotovený záznam č. 1757/2022. Z jeho obsahu vyplýva, že stavebníci Monika Hoffejová a Patrik Hoffej, Nový Sad 920/8, 085 01 Bardejov (ďalej aj ako „stavebníci“) zrealizovali nepovolené stavebné práce v rozsahu: demontáž dvojkrídlového okna, vybúranie parapetu okna o šírke cca 800 mm, montáž celoskleného dverového krídla o šírke 800 mm a montáž jednokrídlového okna. Z interiérovej strany boli zrealizované výpravky špaliet.

Orgán ŠSD uviedol na záver, že na základe zistených skutočností podá podnet stavebnému úradu na začatie konania na dodatočné povolenie stavby.

Súčasťou uvedeného záznamu je i vyhotovená fotodokumentácia miesta.

Stavebný úrad oznámením č. 1757/2022 zo dňa 17.05.2022 v súlade s § 88a ods. 1 písm. b) stavebného zákona z vlastného podnetu oznámil začatie konania o odstránení, resp. dodatočnom povolení nepovolenej stavby a vyzval stavebníkov, aby v lehote do 60 dní od doručenia tohto oznámenia predložili na stavebný úrad:

- žiadosť o dodatočné stavebné povolenie v súlade s § 8 vyhlášky 453/2000 Z. z.;
- doklad o zaplatení správneho poplatku;
- doklady preukazujúce, že dodatočne povoľovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami (stanoviská, vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov)
- geometrický plán zamerania rozostavanej stavby.

Stavebný úrad zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil a stavebníka upozornil na právne následky nepodania žiadosti a nepredloženia dokladov v určenej lehote.

Dňa 21.07.2022 stavebníci podali na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie stavby: „Prístavba balkóna“ na parcele C KN č. 543, k. ú. Bardejov.

Oznámením č. ŽP 1757/2022 zo dňa 22.09.2022 stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8“ na parcele C KN č. 543, k. ú. Bardejov a súčasne nariadil na prerokovanie predloženej žiadosti ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 02.11.2022. Účastníkom konania umožnil nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia na stavebnom úrade, ako aj pri ústnom konaní a upozornil ich, že môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do termínu ústneho pojednávania,

inak sa na ne neprihliadne a na možnosť dať sa na základe predloženej plnej moci v konaní zastupovať.

Z miestneho zisťovania uskutočneného dňa 02.11.2022, stavebný úrad spísal zápisnicu, do ktorej účastníčka konania Ľudmila Kuruczová uviedla, že písomné vyjadrenie dodá v lehote 30 dní.

Listom doručeným stavebnému úradu dňa 29.11.2022 podala účastníčka konania Ľudmila Kuruczová, ul. Českej Lípy 42, 085 01 Bardejov námietky. Uviedla, že na ústnom pojednávaní očakávala účasť projektanta, spracovateľa svetlotechnického posudku a bližšie neurčeného, cit.: „zástupcu OU OSoŽP“, ale nakoľko sa nikto tohto konania nezúčastnil, nemala možnosť si od nich vypočúť stanovisko ku predmetnej stavbe a vzniesť svoje pripomienky a námietky. Záverom uviedla, že nesúhlasné stanovisko ku dodatočne povolovanej prístavbe balkóna naďalej trvá.

Následne stavebný úrad vydal rozhodnutie č. ŽP 1757/2022 zo dňa 15.12.2022, ktorým podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona, § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a § 46 správneho poriadku povolil dodatočne stavbu: „Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8“ na parcele C KN č. 543, k. ú. Bardejov pre stavebníkov Moniku Hoffejovú a Patrika Hoffeja, Nový Sad 920/8, 085 01 Bardejov s odôvodnením, že stavebný úrad v priebehu konania posúdil dodatočne povolovanú stavbu z hľadiska zámerov a cieľov územného plánovania, starostlivosti o životné prostredie a jednotnej technickej politiky a dospel k záveru, že prístavba balkóna nie je v rozpore s týmito záujmami.

Stavebným úradom predložený spisový materiál obsahuje: potvrdenie súhlasu k realizácii balkóna SPRÁVBYT, s.r.o., Bardejov zo dňa 17.07.2020; súhlas všetkých spoluvlastníkov bytov DOM 4900 vchod 8, Nový sad, blok K, Bardejov; výpis z listu vlastníctva č. 8393, k. ú. Bardejov; kópiu katastrálnej mapy, p. č. 543, k. ú. Bardejov; Svetelno – technický posudok z decembra 2020; nájomnú zmluvu č. z. 91/2020 zo dňa 20.01.2021; statický posudok z marca 2021; súhlas s dodatočným povolením stavby balkóna Mesta Bardejov, Oddelenie správy majetku č. 2390/2020 zo dňa 08.07.2020; vyjadrenie spoločnosti ALBAGEO s. r. o., geodetické práce zo dňa 27.07.2022.

K postupu stavebného úradu a podanému odvolaniu uvádzame:

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.*

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona, *ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Pre nepovolené stavby a stavby uskutočňované v rozpore so stavebným povolením, ako aj neohlásené stavby, ich zmeny a stavby uskutočňované v rozpore s ohlásením, ale len v prípade, že ich dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, platí osobitný postup. Konanie o takýchto stavbách podrobnejšie upravuje § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Uvedené ustanovenia určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, spočíva na vlastníkovi stavby, pretože on je ten subjekt, ktorý porušil zákon. Verejné záujmy sú chránené predovšetkým ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov (napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na stavby a pod.) a v osobitných predpisoch, podrobnejšie uvedených v § 126 stavebného zákona.

Konanie o dodatočnom povolení stavby môže byť ukončené výlučne dvomi spôsobmi:

1. Rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, pokiaľ stavebný úrad nezistí v konaní rozpor s verejnými záujmami. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby, prípadne nariadi vo verejnom záujme úpravy už realizovanej stavby.

2. Rozhodnutím o odstránení stavby, ak vlastník stavby v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby; vlastník stavby v určenej lehote nepredloží požadované doklady; na podklade predložených dokladov sa preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, napr. rozpor so záujmami ochrany prírody a krajiny a pod.; vlastník stavby v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Vzhľadom na skutočnosť, že takéto konanie je konaním ex offo, a teda nezačína podaním žiadosti, stavebný úrad z vlastného podnetu, oznámením č. 1757/2022 zo dňa 17.05.2022 v súlade s § 88a ods. 1 písm. b) stavebného zákona, oznámil začatie konania o odstránení, resp. dodatočnom povolení nepovolenej stavby.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, *ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Stavebný úrad v oznámení č. 1757/2022 zo dňa 17.05.2022 vyzval stavebníkov predložiť, o. i., geometrický plán zamerania rozostavanej stavby. Na základe tejto výzvy stavebníci predložili vyjadrenie spoločnosti ALBAGEO s. r. o., geodetické práce, Na Štebničku 619/43, 086 33 Zborov, zo dňa 27.07.2022, v ktorom bolo uvedené, že balkón, v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) bod 2 katastrálneho zákona a § 46 ods. 2 katastrálneho zákona, nie je predmetom geodetického zamerania, a preto nie je možné vypracovať požadovaný geometrický plán rozostavanej stavby balkóna.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby postavenej bez stavebného povolenia je posúdiť súlad už postavenej alebo rozostavanej stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom (teda najmä s aktuálne platným územným plánom obce) a s osobitnými predpismi prostredníctvom záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Mesto Bardejov má platný územný plán mesta schválený uzn. č. 104/2007 a jeho záväzná časť je vyhlásená VZN č. 74/2007 zo dňa 13.09.2007 v znení jeho neskorších zmien a doplnkov. Dodatočne povoľovaná stavba umiestnená na pozemku parc. C KN č. 543, k. ú. Bardejov sa nachádza v zastavanej časti mesta, s funkčným využitím územia obytné plochy so strednopodlažnou zástavbou a rieši architektonický vzťah balkónov.

Odvolací orgán uvádza, že dodatočne povoľovaná stavba **„Prístavba balkóna – obytný blok K, dom 4900, vchod č. 8“** na pozemku parc. C KN č. 543, k. ú. Bardejov spĺňa urbanisticko architektonické požiadavky uvedené v záväznej časti územného plánu mesta a posudzovaná stavba je v súlade s územným plánom mesta Bardejov.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP č. 532/2002 Z. z., *vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

Podľa § 6 ods. 7 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., *vzájomné odstupy vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny.*

Podľa § 45 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *vybrané činnosti, ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe (ďalej len "vybrané činnosti vo výstavbe"), je projektová činnosť.*

Podľa § 45 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, *projektovou činnosťou sa rozumie vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia.*

Podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona, *vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností (ďalej len „oprávnená osoba“) podľa osobitných predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.*

Odvolací orgán uvádza, že pri posúdení umiestnenia okien vychádzal z vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorá upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Tieto vzdialenosti sú regulatívom, ktorý zohľadňuje konkrétne podmienky výstavby vyplývajúce z požiadaviek urbanistických, architektonických, životného prostredia, hygienických, veterinárnych, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadaviek na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v konaní o povolení stavby vychádzal z predloženého Svetelno-technického posudku projektovej dokumentácie ATELIERU DEK, DEKPROJEKT s. r. o., vypracovanej oprávnenou osobou – autorizovaným stavebným inžinierom, Ing. Róbertom Jančekom, ako to ukladá § 45 stavebného zákona.

Cieľom vypracovania predmetného posudku bolo posúdiť vplyv vybudovania navrhovaného balkóna bytu stavebníkov na byt odvolateľky, ktorý je situovaný na západnej strane od povoľovanej stavby.

Vychádzajúc so záveru svetlotechnického posudku, vypracovaného autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Róbertom Jančekom, v ktorom sa uvádza, že realizácia balkóna

s prestrešením nemá vplyv na preslnenie bytu odvolateľky a taktiež neovplyvní ani denné osvetlenie v mieste posudzovaného kontrolného bodu v strede presvetľovacieho otvoru. Prestrešenie balkóna nebude mať žiadny vplyv na ekvivalentný uhol tienenia.

Z výkresu statického posudku, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie, vypracovanej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Tomášom Kocúrom z marca 2021 je zrejmé, že dodatočne povoloňovaná stavba balkóna od steny budovy presahuje maximálne 1,40 m, teda menej ako 1,50 m, a preto sa nezohľadňuje pri určovaní odstupovej vzdialenosti, a preto považuje námietky odvolateľky, týkajúce sa odstupových vzdialenosti a tienenia jej bytu sú neopodstatnené.

Ku námietke odvolateľky, smerujúcej k predloženému svetlotechnickému posudku odvolací orgán uvádza, že nie je v jeho pôsobnosti, ani v pôsobnosti stavebného úradu, spochybňovať jeho vypracovanie odborne spôsobilou osobou v zmysle § 45 stavebného zákona.

K námietke odvolateľky, ktorá spočívala v narušení súkromia pohody, komfortu bývania, odvolací orgán uvádza, že pri ich posudzovaní vychádzal z miestnych pomerov a charakteru príslušnej zástavby. Právo odvolateľky na súkromie nevyvodil len na základe jedného konkrétneho zásahu, ale vzal do úvahy aj atmosféru miesta a mieru súkromia, ktorá prístavbou balkónov na iných bytoch dosahuje určitú úroveň. Sporný balkón nenesie potenciál zmeniť miestne podmienky a ovplyvniť mieru súkromia nad mieru obvyklú miestnym pomerom.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovné ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci tak, ako to ukladá § 46 zákona o správnom konaní, zabezpečil si všetky doklady a stanoviská potrebné pre rozhodnutie vo veci a v konaní postupoval v intenciách ustanovenia podľa § 66 stavebného zákona pojednávajúceho

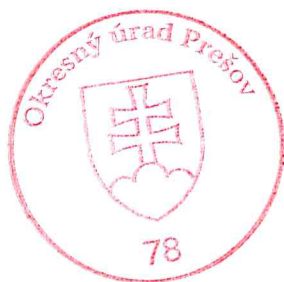
o povolení stavieb a rozhodnutie vydal so všetkými predpísanými náležitosťami tak, ako to ukladá § 46 a § 47 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom





Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2023/39266/002 zo dňa 27.07.2023.

Vyvesené dňa: 27. 07. 2023

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 

Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov

Na vedomie: (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. Monika Hoffejová, Nový sad 9250/8, 085 01 Bardejov
02. Patrik Hoffej, Nový sad 920/8, 085 01 Bardejov
03. Ľudmila Kuruczová, Českej Lípy 42, 085 01 Bardejov
04. Šimco Jozef – ZEKO, Chmelník 27, 085 01 Bardejov – Dlhá Lúka
05. OÚ OSaŽP, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
06. SPRAVBYT, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov
07. Ing. Tomáš Kocúr, Komárov 9, 085 01 Bardejov
08. Ateliér DEK – DEKPROJEKT SR s. r. o., Kamenná 6 010 01 Žilina
09. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01– po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom